

DOI 10.47309/2713-2358-2026-1-263-277

УДК. 316.346

JEL J13, O18

## **ЖИЗНЕННЫЕ СТРАТЕГИИ МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ МЕГАПОЛИСА И МАЛОГО ГОРОДА: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

© Гайфуллин Андрей Юрьевич

© Гафарова Нурзима Дамировна

© Мустафина Арсения Айратовна

ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»,  
г. Уфа, Российская Федерация

*Аннотация.* Статья посвящена результатам социологического исследования, направленного на выявление проблем и перспектив, характерных для жизни молодежи в мегаполисах и малых городах на примере Республики Башкортостан. Цель данной работы заключается в выявлении ключевых проблем, а также перспектив, определяющих жизнь молодых людей в различных типах городской среды. Эмпирической основой стал социологический опрос, проведенный с помощью онлайн-анкетирования. Выборка составила 100 респондентов в возрасте от 18 до 35 лет, проживающих в Республике Башкортостан. Исследуются условия жизни молодежи в двух противоположных типах городской среды: мегаполисах и малых городах. Анализируются факторы, влияющие на миграционные настроения, самооценку комфортности жизни и восприятия перспектив молодежи. Полученные данные демонстрируют значимые различия в оценках качества городской среды. Установлено, что молодежь малых городов в числе актуальных проблем фиксирует дефицит возможностей: отсутствие рабочих мест, слабую инфраструктуру, недостаток культурно-досуговых площадок и низкие перспективы профессионального роста. Также доминируют пессимистические ожидания: более половины респондентов полагают, что их город в ближайшие десять лет не изменится, а почти четверть ожидают ухудшения ситуации. Для молодежи, проживающей в мегаполисе, наиболее актуальны проблемы высокой стоимости жизни и нехватки доступного жилья, однако при этом у них сохраняется уверенность в перспективности развития города. Существенным остается разрыв в оценке возможностей самореализации: 46% жителей малых городов воспринимают их как низкие, тогда как в мегаполисе, несмотря на высокие ожидания, наблюдается неопределенность. Возможность профессионального роста и качественная работа рассматриваются как ключевая причина выбора места жительства как в мегаполисе, так и в малых городах. При этом молодые люди в мегаполисе сталкиваются с проблемой высоких требований и жестких конкурентных условий. Установлена выраженная миграционная направленность у молодежи в малых городах. Значительная часть молодежи из малых городов планирует переезд в большие города, стремясь воспользоваться широкими профессиональными и образовательными возможностями. Большинство молодежи мегаполиса довольны своим местом проживания и не рассматривают возможность переезда.

*Ключевые слова:* молодёжь, мегаполис, малый город, проблемы молодежи, перспективы молодежи, социологический анализ, Республика Башкортостан.

---

*Для цитирования:* Гайфуллин А.Ю. Гафарова Н.Д., Мустафина А.А. Жизненные стратегии молодежи в условиях мегаполиса и малого города: социологический анализ // Уфимский гуманитарный научный форум. 2026. №.1 (25). С.263-277. DOI 10.47309/2713-2358-2026-1-263-277.

# LIFE STRATEGIES OF YOUTH IN A MEGALOPOLIS AND SMALL TOWN: A SOCIOLOGICAL ANALYSIS

©Gayfullin Andrey Yuryevich

©Gafarova Nurzima Damirovna

©Mustafina Arseniya Airatovna

Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russian Federation

**Abstract.** The article is devoted to the results of a sociological study aimed at identifying the problems and prospects characteristic of the life of young people in megacities and small towns using the example of the Republic of Bashkortostan. The purpose of this work is to identify the key issues and perspectives that define the lives of young people in different types of urban environments. The empirical basis was a sociological survey conducted using an online questionnaire. The sample consisted of 100 respondents aged 18 to 35 years living in the Republic of Bashkortostan. The article examines the living conditions of young people in two opposite types of urban environments: megacities and small towns. The factors influencing migration moods, self-assessment of life comfort and perception of prospects of youth are analyzed. The data obtained demonstrate significant differences in assessments of the quality of the urban environment. It is established that the youth of small towns among the urgent problems fix the lack of opportunities: lack of jobs, weak infrastructure, lack of cultural and leisure facilities and low prospects for professional growth. Pessimistic expectations also dominate: more than half of the respondents believe that their city will not change in the next ten years, and almost a quarter expect the situation to worsen. For young people living in a megalopolis, the most pressing problems are the high cost of living and the lack of affordable housing, but at the same time they remain confident in the prospects of the city's development. The gap in the assessment of self-realization opportunities remains significant: 46% of residents of small towns perceive them as low, while in the metropolis, despite high expectations, there is uncertainty. The opportunity for professional growth and high-quality work are considered as the key reason for choosing a place of residence in both megalopolises and small towns. At the same time, young people in the metropolis face the problem of high demands and tough competitive conditions. A pronounced migration trend among young people in small towns has been established. A significant number of young people from small towns are planning to move to big cities, seeking to take advantage of wide professional and educational opportunities. Most of the young people of the metropolis are satisfied with their place of residence and are not considering the possibility of moving.

**Keywords:** youth, megalopolis, small town, youth problems, youth prospects, sociological analysis, Republic of Bashkortostan.

**Введение.** Изучение условий жизни молодежи в различных типах городской среды становится особенно актуальным в контексте усиливающегося дисбаланса и изменения социально-экономических ориентиров молодого поколения.

Мегаполис представляет собой сверхкрупный город с численностью населения более 1 млн человек, имеющий определённый юридический статус (город федерального значения, административный центр, столица субъекта РФ), а также выполняющий комплекс функций на мезо- и макроуровне в региональном и глобальном пространстве. Мегаполис рассматривается как целостная социо-территориальная система, характеризующаяся многофункциональностью, концентрацией ресурсов и динамичным развитием

[11]. Малый город можно рассматривать как автономный хозяйствующий территориальный субъект с сформированной инфраструктурой и специфическим социально-психологическим климатом, с численностью населения до 50 тыс. человек [9].

Сегодня мегаполисы и малые города представляют собой контрастные социальные пространства, различающиеся уровнем инфраструктуры, возможностями трудоустройства, доступностью качественного образования и насыщенностью культурной среды. Молодежь, как наиболее мобильная и чувствительная к изменениям социальная группа, особенно остро реагирует на эти различия, что отражается в ее жизненных стратегиях, миграционных установках и субъективном восприятии качества жизни.

Исследование, представленное в данной статье, основано на результатах социологического опроса, проведенного в 2025 году среди молодежи, проживающей в мегаполисе (г. Уфа, столица Республики Башкортостан) и малых городах Республики Башкортостан.

**Цель исследования** заключается в выявлении общего и отличительного в жизни молодежи в мегаполисах и малых городах.

**Основные задачи исследования:** проанализировать доступность образования, трудовых, культурных и карьерных возможностей в различных типах городской среды; выявить доминирующие проблемы, влияющие на качество жизни молодежи; исследовать миграционные настроения молодежи и факторы, определяющие выбор места проживания; определить сходства и различия в восприятии жизненной среды молодыми людьми из мегаполиса и малого города.

**Объектом исследования** является молодежь, проживающая в мегаполисе и малом городе.

**Предметом исследования** являются особенности условий жизни молодежи, спектр возникающих проблем и перспективы их решения в зависимости от типа городской среды.

Полученные результаты позволяют лучше понять специфику жизненных стратегий современной молодежи, оценить факторы, влияющие на ее удовлетворенность городской средой.

**Материал и методы.** В работе использован количественный метод сбора данных – социологический опрос. На основе методов анализа и синтеза интерпретированы результаты, сформулированы выводы.

Метод сбора данных – анкетирование, проведенное с помощью интернет-опроса в ноябре 2025 года. Объем выборки составил 100 респондентов в возрастной группе от 18 до 35 лет, в том числе в возрасте 18-24 лет – 54%, 25-30 лет – 31%, 31-35 лет – 15%. Из числа опрошенных 48% составляют женщины, 52% – мужчины.

Образовательная миграция является одним из ключевых факторов перераспределения молодежи между типами населенных пунктов. Крупные города и региональные центры привлекают учебных мигрантов, благодаря

наличию вузов и ссузов, в то время как во многих малых городах наблюдается дефицит учреждений среднего и высшего образования [2; 13]. В то время как мегаполисы концентрируют экономические, образовательные и культурные ресурсы, малые города, составляющие 71% всех городов страны, сталкиваются с устойчивым оттоком молодого населения [15]. Это приводит к тому, что талантливые выпускники школ вынуждены покидать малые города для получения качественного образования, а после его завершения часто остаются в крупных городах [14].

Трудовая миграция также обусловлена ограниченными возможностями рынка труда в малых городах. Согласно исследованию ВЦИОМ, 41% респондентов из малых городов отмечают рост безработицы и сокращение зарплат как основные препятствия для комфортной жизни [16]. Молодежь стремится в мегаполисы, где сосредоточены перспективные рабочие места и выше уровень оплаты труда. В малых городах, особенно моногородах, наблюдается кадровый голод, связанный с нежеланием молодежи работать на производстве и установкой на «получение много денег, не напрягаясь» [6].

Исследование, проведенное Аналитическим центром НАФИ, показывает, что для молодежи городов-миллионников ключевыми ценностями являются интересный досуг, материальная обеспеченность и качественное образование [10]. При этом в малых городах лишь 33% молодежи оптимистично смотрят на будущее своего населенного пункта, в то время как в мегаполисах этот показатель достигает 53% [1]. Это свидетельствует о наличии значительного разрыва в восприятии перспектив между молодежью разных типов поселений.

Сфера досуга является важным фактором, влияющим на миграционные настроения молодежи. В малых городах наблюдается дефицит культурно-развлекательной инфраструктуры: отсутствие кинотеатров, современных клубов, разнообразных кружков и секций [8]. Молодежь в малых городах чаще проводит свободное время в Интернете или занимаясь домашними делами, в то время как в мегаполисах доступны более разнообразные формы досуга [3; 7]. Неудовлетворенность организацией досуга способствует оттоку активной молодежи в региональные центры и крупные города [4].

Для сокращения оттока молодежи из малых городов необходима комплексная государственная политика, включающая развитие образовательной инфраструктуры, создание новых рабочих мест, поддержку малого и среднего бизнеса, а также инвестиции в социальную и культурную сферу [5; 17]. Важную роль могут сыграть программы поддержки молодых специалистов, включая предоставление жилья и подъемных выплат. Кроме того, необходимо изменение имиджа малых городов, формирование привлекательного образа жизни, сочетающего карьерные возможности и высокое качество жизни [12].

**Результаты и обсуждение.** Результаты проведенного опроса показывают заметные различия в восприятии комфортности жизни между жителями малых городов и мегаполисов (рисунок 1).

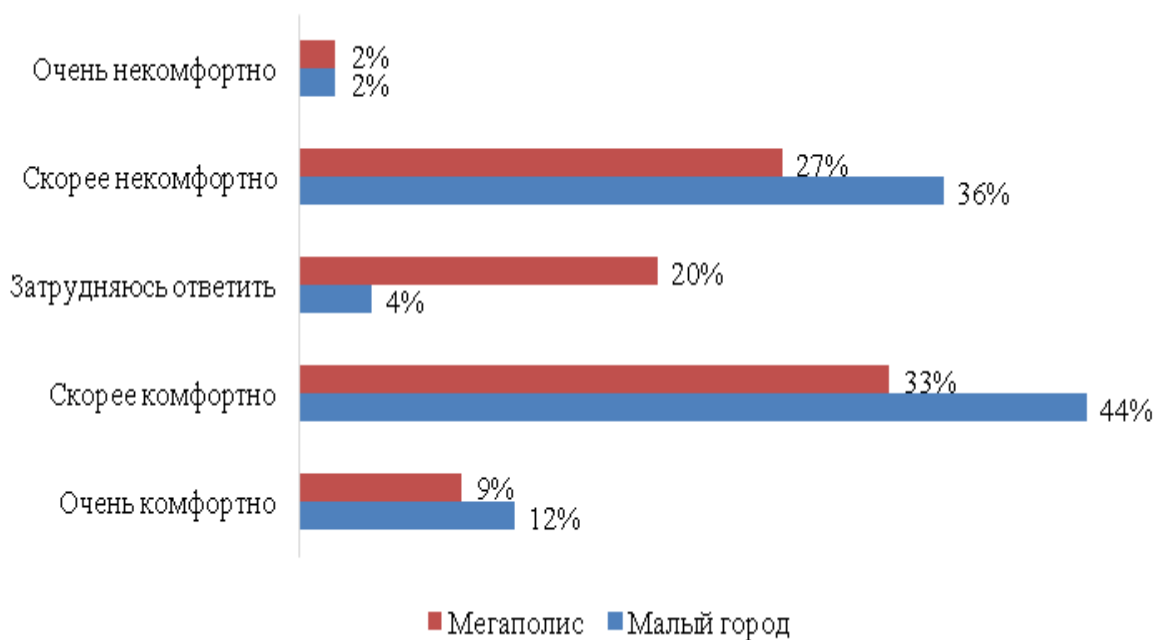


Рисунок 1 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете уровень комфортности жизни в Вашем городе?» (% от общего числа опрошенных)

В малых городах 56% респондентов оценивают уровень комфортности как «очень» или «скорее комфортный», тогда как в мегаполисе таких оценок всего 42%. При этом у респондентов из мегаполиса процент ответов «затрудняюсь ответить» существенно выше, чем у респондентов из малых городов. Негативные оценки составляют 38% в малом городе и 29% в мегаполисе. То есть в малом городе, по сравнению с мегаполисом, доля явного удовлетворения выше, как и доля недовольных тоже. Это говорит о поляризации мнений.

В мегаполисе же больше неопределённости: значительная часть респондентов не дает однозначной оценки, возможно, из-за сложного баланса между преимуществами и недостатками городской жизни. Высокий процент ответа «затрудняюсь ответить» среди молодежи мегаполиса может указывать на смешанные ожидания и требования: респонденты видят и плюсы, и минусы, но не готовы вынести окончательное суждение. Малая доля ответа «очень некомфортно» в обеих выборках (2%) свидетельствует о том, что крайняя форма неудовлетворенности редка.

Данные по проблемам демонстрируют различие приоритетов между двумя типами населенных пунктов (рисунок 2).



Рисунок 2 – Распределение ответов на вопрос «Какие проблемы наиболее остро проявляются в Вашем городе?» для малых городов (% от общего числа опрошенных)

В малом городе лидируют экономико-социальные дефициты: отсутствие рабочих мест (24%), отсутствие перспектив профессионального роста – 21%, и нехватка возможностей для досуга и самореализации равна 23%. Также заметна доля, указывающая на низкое качество инфраструктуры, равная 14%.

В мегаполисе картина иная: ответ «недоступность жилья» – 32% выступает безусловным лидером; далее идут «низкое качество инфраструктуры» (18%) и «отсутствие рабочих мест» – 11% (рисунок 3).



Рисунок 3 – Распределение ответов на вопрос «Какие проблемы наиболее остро проявляются в Вашем городе?» для мегаполиса (% от общего числа опрошенных)

Финансовые трудности отмечены в мегаполисе чаще (10% в мегаполисе и 5% в малом городе), а высокий уровень стресса и одиночества также более актуален в мегаполисе (8% и 1% соответственно). Мегаполис предоставляет большие экономические и культурные возможности, но создает проблемы доступности жилья, высокой конкуренции и стресса. Малые города страдают от дефицита рабочих мест, перспектив и возможностей для самореализации, что формирует миграционные намерения.

По оценкам самореализации молодёжи видны явные различия для мегаполиса и малого города (рисунок 4). В малом городе 46% респондентов оценивают возможности как «скорее низкие» или «очень низкие», при этом лишь 24% дают положительную оценку, а 30% затруднились ответить.

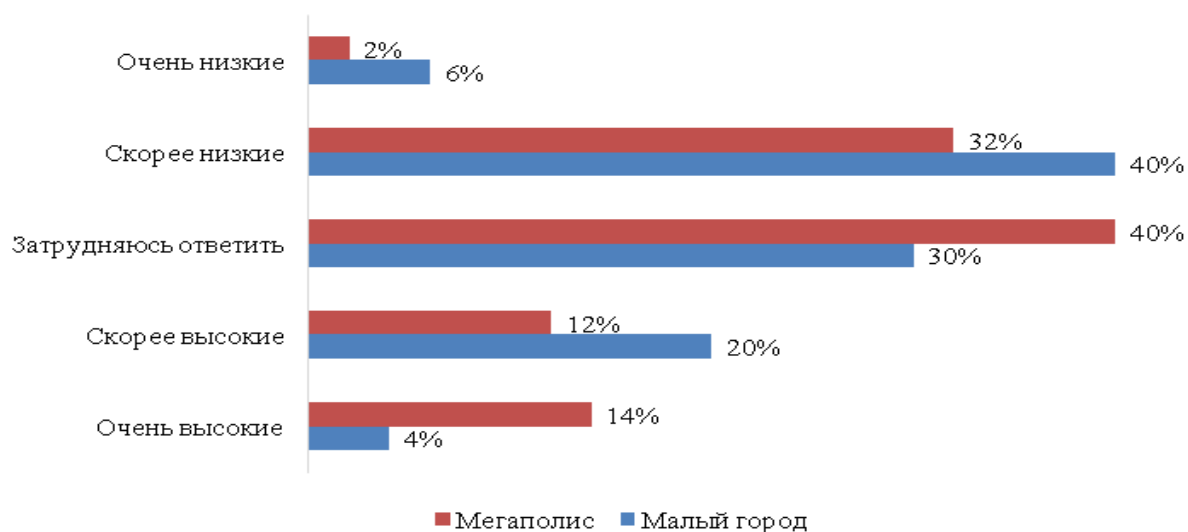


Рисунок 4 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете возможности для самореализации молодежи в Вашем городе?» (% от общего числа опрошенных)

В мегаполисе ситуация менее однозначна: только 26% ответивших оценивают возможности «высокими», 34% считают их низкими и при этом есть высокий процент затрудняющихся ответить 40%. Высокий уровень неопределенности среди молодежи мегаполиса может означать смешанные ощущения: возможностей формально больше, но барьеры, а то есть конкуренция и стоимость проживания мешают их реализовать без значительных вложений усилий или ресурсов.

В малых городах же отрицательная оценка доминирует – это логично в контексте основных проблем: отсутствие рабочих мест и перспектив профессионального роста, нехватка пространств для досуга и самореализации. Низкая доля «очень высоких» возможностей в малых городах (4%) подчёркивает системную слабость среды для становления и развития молодежи.

Ответы на вопрос о намерениях переезда дают четкое представление о мобильности молодёжи (рисунок 5). В малом городе 64% респондентов планируют переезд, 16% «еще не решили», и лишь 20% не планируют уезжать.

Это указывает на выраженное стремление к миграции среди молодежи, живущей в малых городах.

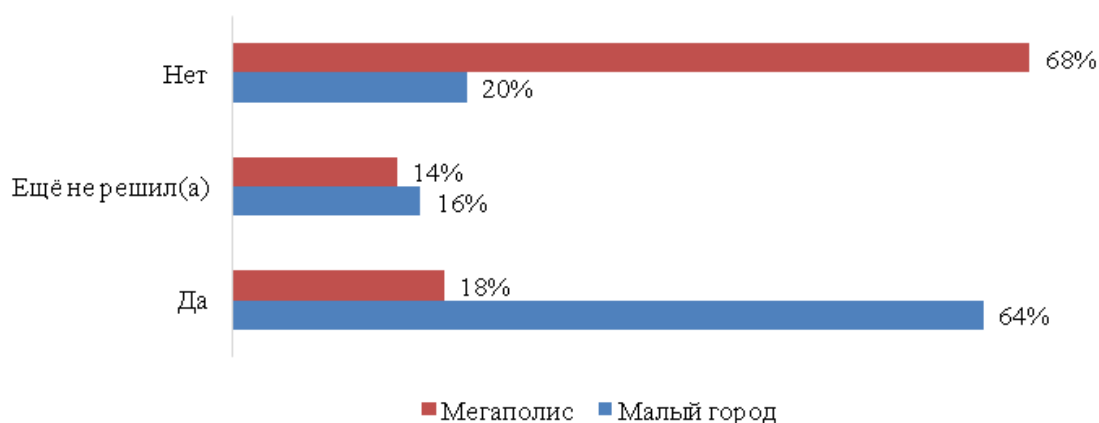


Рисунок 5 – Распределение ответов на вопрос «Планируете ли вы переезд в другой тип города в обозримом будущем?» (% от общего числа опрошенных)

Напротив, в мегалополисе 68% ответивших не планируют переезд, 18% планируют уехать, и 14% не решились. Такие данные говорят о значительной асимметрии: малые города – источник миграционного давления, мегалополисы – зона удержания. Сопоставление с предыдущими вопросами объясняет мотивацию: отсутствие рабочих мест и перспектив в малых городах и привлекательность мегалополисов в плане образования, карьеры и доходов. Высокая доля тех, кто не планирует уезжать из мегалополиса, отражает ценность уже имеющихся там ресурсных преимуществ, несмотря на проблемы с жильём и стрессом.

Приоритеты, которые называют респонденты при описании привлекательности мегалополиса, различаются у молодежи, которые проживают в мегалополисе и в малых городах (рисунок 6).

Для опрошенных из малых городов главными мотивами являются возможности для образования и карьеры (22%), возможности для самореализации (19%) и культурная жизнь и досуг (18%). Это отражает мотивационную структуру миграции: люди из малых городов видят в мегалополисе инструмент для развития.

Среди жителей мегалополиса верхние позиции занимают более высокий уровень доходов (22%), культурная жизнь и досуг (20%), и современная инфраструктура (16%), тогда как возможностей для образования и карьеры – только 15%. Такое распределение говорит о том, что уже находясь в мегалополисе, опрошенные ценят в первую очередь материальные и сервисные преимущества. Заметна также разница в отношении «быстрого ритма жизни» – у респондентов из мегалополиса эта опция более популярна (11% против 5%). Отсюда можно сказать, что представление о мегалополисе у жителей малых городов сфокусировано на развитии личности и карьеры; у жителей более крупных городов акцент смещен к доходам, инфраструктуре и досугу.



Рисунок 6 – Распределение ответов на вопрос «Что Вас больше всего привлекает в мегаполисе?» (% от общего числа опрошенных)

Главный элемент удержания или притяжения в малые города – экономический: появление высокооплачиваемой работы (30%) (рисунок 7). Дополнительно 12% ответивших видят решение в развитии инфраструктуры и городской среды и ещё 12% в создании качественных пространств для досуга и саморазвития; 8% в развитии образования и технологий; 24% утверждают, что ничто их не заставит остаться либо переехать.



Рисунок 7 – Распределение ответов на вопрос «Если бы у вас была возможность, что могло бы заставить вас остаться в малом городе/переехать в малый город в случае переезда? (Выберите один главный фактор)», для малых городов (% от общего числа опрошенных)

Среди респондентов мегаполиса ключевые позиции идентичны: «появление современной, высокооплачиваемой работы» выбрали 30% респондентов, «появление высокооплачиваемой работы» 26%, далее развитие

инфраструктуры 14%, при этом 22% опрошенных утверждают, что ничто их не заставит переехать (рисунок 8).



Рисунок 8 – Распределение ответов на вопрос «Если бы у вас была возможность, что могло бы заставить вас остаться в малом городе/переехать в малый город в случае переезда? (Выберите один главный фактор)», для мегаполисов(% от общего числа опрошенных)

Экономический фактор – ключевой и для тех, кто живёт в малых городах, и для тех, кто живёт в мегаполисах; наличие реальной, высокооплачиваемой и современной работы рассматривается как главный мотиватор. Высока доля тех, кого ничто не заставит, указывает на стабильную группу, не восприимчивую к экономическим стимулам либо уже удовлетворённую жизнью в своём типе города.

Перспективы развития оцениваются существенно по-разному (рисунок 9). В малых городах 51% опрошенных полагают, что ситуация останется прежней, 18% ожидают активного развития, 23% считают, что станет хуже, 8% затруднились ответить.

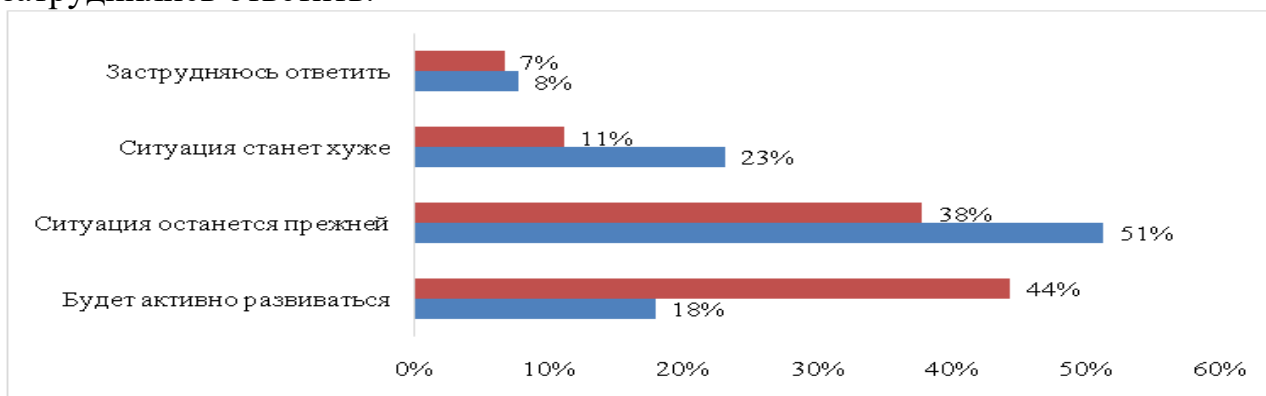


Рисунок 9 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете перспективы развития своего города в ближайшие 10 лет?» (% от общего числа опрошенных)

В мегаполисе 44% респондентов ожидают активного развития, 38% сохранения статуса неизменчивости, 11% ухудшения, 7% затруднились ответить.

**Заключение.** Таким образом, оптимистический прогноз наблюдается у опрошенных из мегаполиса: почти половина ожидает активного роста, тогда как в малых городах доминирует ожидание сохранения текущего уровня и заметна значимая доля пессимистических взглядов (23%).

В целом небольшие города, как правило, воспринимаются как менее перспективные и менее динамичные, что влияет как на стремление молодежи к переезду, так и на их заниженные ожидания относительно будущего. Мегаполисы же, напротив, ассоциируются с активным развитием, расширением инфраструктуры, экономическим ростом и большим количеством возможностей.

Проведенный в работе анализ позволяет выявить устойчивые различия в условиях жизни молодых людей в мегаполисах и малых городах, которые формируют различия в их жизненных стратегиях и миграционных установках. Преимущества малых городов проявляются прежде всего в характеристиках повседневной среды: более доступной стоимости жизни и жилья, компактности территории, удобстве перемещений. Эти факторы воздают более спокойный и размеренный ритм жизни, который часть молодежи воспринимает как важное достоинство. Дополнительным ресурсом выступает близость к природе и сохранность локальных социальных связей, что способствует ощущению психологической устойчивости и меньшей распространенности стресса и чувства одиночества.

Полученные результаты могут быть основой для разработки программ развития территорий, направленных на повышение качества жизни и укрепление привлекательности различных типов городской среды для молодежи.

#### ***Список литературы:***

1. Басуматорова Е.А., Навценя С.О., Ржепко В.В. Досуг молодежи в городах и сельской местности // Мир Инноваций. 2023. № 2(25). С. 99-105.
2. Гайфуллин А. Ю. Миграционные установки выпускников вузов Республики Башкортостан // Уфимский гуманитарный научный форум. 2023. № 1(13). С. 130-140. DOI 10.47309/2713-2358\_2023\_1\_130\_140.
3. Гайфуллин А. Ю. Социологический анализ ценностных ориентиров современной студенческой молодежи // Уфимский гуманитарный научный форум. 2023. № 3(15). С. 221-232. DOI 10.47309/2713-2358-2023-3-221-232.
4. Гайфуллин А.Ю., Усманова А.И. Комфортные городские пространства: требования современной молодежи // Наукafest-2022 : Сборник материалов всероссийских и региональных научно-практических конференций и круглых столов, Уфа, 16–18 ноября 2022 года / Отв. редактор Н.М. Лавренюк-Исаева. – Уфа: Уфимский университет науки и технологий, 2022. С. 69-72.
5. Гарифуллин М. В., Гайфуллин А. Ю. Актуальные проблемы реализации молодежной политики в оценках и взглядах молодежи Республики Башкортостан: социологический анализ // Уфимский гуманитарный научный форум. 2025. № 1(21). С. 288-305. DOI 10.47309/2713-2358-2025-1-287-305.

6. Глухова О.В., Тутунина А.А., Шапошникова О.А. Проблемы трудоустройства молодежи в условиях моногорода // Наука и современность. 2014. № 33. С. 123-126.
7. Грунт Е.В., Беляева Е. А. Досуг молодежи в средних городах и мегаполисе на Урале: компаративный анализ// Вестник ЮУрГУ. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2022. Т. 22, № 2. С. 66-74. DOI 10.14529/ssh220209.
8. Кузнецова А. Р. Сравнительный анализ уровня и качества жизни городского и сельского населения Республики Башкортостан // Уфимский гуманитарный научный форум. 2021. № 3(7). С. 65-74. DOI 10.47309/2713-2358\_2021\_3\_65.
9. Кусюкбаева Я. Э. Малые города России в процессе урбанизации (на примере города Бирска) // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2016. № 33. С. 128-134.
10. НАФИ: Молодежь городов-миллионников назвала свои ценности, жизненные цели и планы. – URL: <https://nafi.ru/analytics/molodezh-gorodov-millionnikov-nazvala-svoi-tsennosti-zhiznennye-tseli-i-plany/?ysclid=mkgwx6fus3571154299> (дата обращения: 06.02.2026).
11. Нотман О.В. Концептуализация понятия «мегаполис»: формально-количественный, правовой, функциональный и системный подходы // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2021. Т. 21, № 2. С. 143-149. – DOI 10.18500/1818-9601-2021-21-2-143-149.
12. Полухина М.Г. Меры государственного стимулирования трудоустройства молодых специалистов на селе // Вестник сельского развития и социальной политики. 2019. № 1(21). С. 15-21.
13. Попова А. И., Гайфуллин А. Ю. Миграционные установки выпускников вузов Республики Башкортостан / А. И. Попова, // Социально-демографическая политика в контексте формирования социо-культурной идентичности: материалы Всероссийского молодежного социологического форума, посвященного памяти основоположника социологического образования в Республике Башкортостан, доктора философских наук, профессора Гилязитдинова Джаудата Махмудовича, Уфа, 15–17 апреля 2025 года. Уфа: Уфимский университет науки и технологий, 2025. С. 160-164.
14. Рахимова Г.М. Проблема трудоустройства молодежи малых городов России // Казанский экономический вестник. 2018. № 2(32). С. 80-86.
15. Роговая А.В., Левченко Н.В. Образование, занятость и досуг как факторы миграции молодежи из малых городов // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2020. № 4(55). С. 23-33. DOI 10.24866/1998-6785/2020-4/23-33.
16. Среда для жизни. ВЦИОМ: только треть молодежи в малых городах оптимистично смотрят на будущее своего населенного пункта. – URL: <https://xn--80ahbbigbxxyl2q.xn--p1ai/research/vtsiom-tolko-tret-molodezhi-v-malykh-gorodakh-optimistichno-smotryat-na-budushchee-svoego-naselenog/?ysclid=mkgwznnbsv417148200> (дата обращения: 06.02.2026).

17. Черныш М.Ф., Маркин В.В., Баймурзина Г.Р. Малые города России: новые вызовы, социальные проблемы и перспективы. Москва: Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, 2021. 598 с. DOI 10.19181/monogr.978-5-89697-378-2.2021.

**References:**

1. Basumatorova E.A., Navtsenya S.O., Rzhepko V.V. Youth leisure in cities and rural areas// The World of Innovation. 2023. No. 2(25). pp. 99-105.
2. Gaifullin A. Y. Migration attitudes of graduates of universities of the Republic of Bashkortostan // Ufa Humanitarian Scientific Forum. 2023. No. 1(13). pp. 130-140. DOI 10.47309/2713-2358\_2023\_1\_130\_140.
3. Gaifullin A. Y. Sociological analysis of the value orientations of modern student youth // Ufa Humanitarian Scientific Forum. 2023. No. 3(15). pp. 221-232. DOI 10.47309/2713-2358-2023-3-221-232.
4. Gaifullin A.Yu., Usmanova A.I. Comfortable urban spaces: the requirements of modern youth // Naukafest-2022 : Collection of materials of All-Russian and regional scientific and practical conferences and round tables, Ufa, November 16-18, 2022 / Editor-in-chief N.M. Lavrenyuk-Isaeva. Ufa: Ufa University of Science and Technology, 2022. pp. 69-72.
5. Garifullin M. V., Gaifullin A. Yu. Actual problems of youth policy implementation in the assessments and views of the youth of the Republic of Bashkortostan: a sociological analysis // Ufa Humanitarian Scientific Forum. 2025. No. 1(21). pp. 288-305. DOI 10.47309/2713-2358-2025-1-287-305.
6. Glukhova O.V., Tutunina A.A., Shaposhnikova O.A. Problems of youth employment in single-industry towns // Science and modernity. 2014. No. 33. pp. 123-126.
7. Grunt E.V., Belyaeva E. A. Youth leisure in medium-sized cities and megalopolises in the Urals: a comparative analysis// Bulletin of SUSU. Series: Social and Humanitarian Sciences. 2022. Vol. 22, No. 2. pp. 66-74. DOI 10.14529/ssh220209.
8. Kuznetsova A. R. Comparative analysis of the level and quality of life of the urban and rural population of the Republic of Bashkortostan // Ufa Humanitarian Scientific Forum. 2021. No. 3(7). pp. 65-74. DOI 10.47309/2713-2358\_2021\_3\_65.
9. Kusyukbayeva Ya. E. Small towns of Russia in the process of urbanization (on the example of the city of Birsik) // Strategy of sustainable development of the regions of Russia. 2016. No. 33. pp. 128-134.
10. NAFI: The youth of the million-plus cities named their values, life goals and plans. – URL: <https://nafi.ru/analytics/molodezh-gorodov-millionnikov-nazvala-svoitsennosti-zhiznennye-tseli-i-plany/?ysclid=mkgwx6fus3571154299> (accessed: 02/06/2026).
11. Notman O.V. Conceptualization of the concept of "megapolis": formal-quantitative, legal, functional and systemic approaches // Proceedings of the

- Saratov University. A new series. Series: Sociology. Political science. 2021. Vol. 21, No. 2. pp. 143-149. – DOI 10.18500/1818-9601-2021-21-2-143-149.
12. Polukhina M.G. Measures of state stimulation of employment of young professionals in rural areas // Bulletin of Rural Development and Social Policy. 2019. No. 1(21). pp. 15-21.
  13. Popova A. I., Gaifullin A. Yu. Migration attitudes of graduates of universities of the Republic of Bashkortostan / A. I. Popova, // Socio-demographic policy in the context of the formation of socio-cultural identity: materials of the All-Russian Youth Sociological Forum dedicated to the memory of the founder of sociological education in the Republic of Bashkortostan, Doctor of Philosophy, Professor Gilyazitdinov Dzhaudat Makhmudovich, Ufa, April 15-17, 2025. Ufa: Ufa University of Science and Technology, 2025. pp. 160-164.
  14. Rakhimova G.M. The problem of youth employment in small towns of Russia // Kazan Economic Bulletin. 2018. No. 2(32). pp. 80-86.
  15. Rogovaya A.V., Levchenko N.V. Education, employment and leisure as factors of youth migration from small towns // Oikumena. Regional studies. 2020. No. 4(55). pp. 23-33. DOI 10.24866/1998-6785/2020-4/23-33.
  16. . Environment for life. VTSIOM: only a third of young people in small towns are optimistic about the future of their locality. – URL: <https://xn--80ahbbiggbxyl2q.xn--p1ai/research/vtsiom-tolko-tret-molodezhi-v-malykh-gorodakh-optimistichno-smotryat-na-budushchee-svoego-naselenog/?ysclid=mkgwznnbsv417148200> (accessed: 02/06/2026).
  17. Chernysh M.F., Markin V.V., Baymurzina G.R. Small towns of Russia: new challenges, social problems and prospects. Moscow: Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences, 2021. 598 p. DOI 10.19181/monogr.978-5-89697-378-2.2021.

### ***Сведения об авторах***

***Гайфуллин Андрей Юрьевич***, кандидат социологических наук, доцент, заведующий кафедрой социологии и работы с молодежью, ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», Уфа, Россия; Уфа, Россия, РИНЦ AuthorID: 293745, ORCIDID: 0000-0002-1583-6009, Web of Science Research ID: O-4738-2015, [gayfullin\\_a@mail.ru](mailto:gayfullin_a@mail.ru)

***Гафарова Нурзима Дамировна***, студентка 3 курса кафедры социологии работы с молодёжью направления "Социология", ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», Уфа, Россия, [gafarovanurzima19@gmail.com](mailto:gafarovanurzima19@gmail.com)

***Мустафина Арсения Айратовна***, студентка 3 курса кафедры социологии работы с молодёжью направления "Социология", ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», Уфа, Россия, [arsenia822@gmail.com](mailto:arsenia822@gmail.com)

***Author's personal details***

***Gayfullin Andrey Yuryevich***, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Head of the Department of sociology and youth work, Ufa University of Science and Technology; РИНЦ AuthorID: 293745, ORCID ID: 0000-0002-1583-6009, Web of Science Research ID: O-4738-2015, gayfullin\_a@mail.ru

***Gafarova Nurzima Damirovna***, 3rd year student of the Department of Sociology of Youth Work, Department of Sociology, Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia, gafarovanurzima19@gmail.com

***Mustafina Arseniya Airatovna***, 3rd year full-time student, Department of Sociology of Youth Work, Higher School of Philosophy, Psychology, and Sociology, Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia, arsenia822@gmail.com

© Гайфуллин А.Ю., Гафарова Н.Д., Мустафина А.А.