

DOI 10.47309/2713-2358-2024-4-438-448

УДК 314.04

JEL J11

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПЕРЕПИСИ НАСЕЛЕНИЯ 2020 ГОДА
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОСТАВ» В АСПЕКТЕ ПРОБЛЕМ
ДЕМОГРАФИИ**

© Шарипов Азамат Ражапович,

© Валиуллина Зайнаб Рахимьяновна,

ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»,

г. Уфа, РБ, РФ

Аннотация. В данной статье на основе результатов переписи населения 2010 и 2020 годов сделан социально-философский анализ демографических процессов в Российской Федерации в аспекте национального состава страны. Для этого проанализировано национальное самосознание населения Российской Федерации на предмет определения своей национальной идентичности. В этом плане имеет особый интерес определение «двойной национальной идентичности» присущей значительной части опрошенных, в ходе переписи населения 2020 года. По ряду национальностей Российской Федерации по результатам переписи было выявлено значительное снижение численности народов, что ставит вопросы о достоверности предыдущих переписей населения в Российской Федерации или говорит о значительной эмиграции из Российской Федерации в другие страны мира. Возможно иные причины связанные с утратой чувства национальной идентичности значительного количества граждан страны, так при переписи 2010 года не указали свою национальность 5 миллионов 600 тысяч человек, при переписи в 2020 году таких стало уже 23 миллиона 568 тысяч 811 человек. Авторами делаются некоторые выводы и реальные предложения по улучшению показателей демографических процессов в масштабе Российской Федерации связанные с такой формой брака как полигамия. История человеческой цивилизации демонстрирует множественные факты и примеры по всему миру, в разные исторические периоды, как решались проблемы отрицательной демографии народов и стран легализацией полигамии. Авторы считают, что в современной Российской Федерации следует проанализировать эту актуальную проблему, с принятием конкретных решений соответствующими органами власти и управления.

Ключевые слова: демография, национальное самосознание, национальная идентичность, ассимиляция, национальный язык, моногамия, полигамия.

Summary. In this article, based on the results of the 2010 and 2020 population censuses, a socio-philosophical analysis of demographic processes in the Russian Federation in terms of the national composition of the country is made. For this purpose, the national self-awareness of the population of the Russian Federation was analyzed in order to determine their national identity. In this regard, the definition of the "dual national identity" inherent in a significant part of the respondents during the 2020 population census is of particular interest. According to the census results, a significant decrease in the number of peoples was revealed for a number of nationalities of the Russian Federation, which raises questions about the reliability of previous population censuses

Для цитирования: Шарипов А.Р., Валиуллина З.Р. Анализ результатов переписи населения 2020 года «национальный состав» в аспекте проблем демографии// Уфимский гуманитарный научный форум. 2024. №.4. С. 438-448. DOI 10.47309/2713-2358-2024-4-438-448

in the Russian Federation or indicates significant emigration from the Russian Federation to other countries of the world. There may be other reasons associated with the loss of a sense of national identity of a significant number of citizens of the country, so during the 2010 census, 5 million 600 thousand people did not indicate their nationality, while during the 2020 census there were already 23 million 568 thousand 811 such people. The authors make some conclusions and real proposals for improving the indicators of demographic processes on the scale of the Russian Federation associated with such a form of marriage as polygamy. The history of human civilization demonstrates multiple facts and examples around the world, in different historical periods, how the problems of negative demography of peoples and countries were solved by legalizing polygamy. The authors believe that in the modern Russian Federation this urgent problem should be analyzed, with the adoption of specific decisions by the relevant authorities and management bodies.

Keywords: demography, national self-consciousness, national identity, assimilation, national language, monogamy, polygamy.

Введение. При анализе и рассмотрении результатов переписи 2020 года «том 5 национальный состав» населения Российской Федерации, авторы данной статьи не разделяют численность того или иного народа страны по мужскому или женскому полу, а также по месту поселения - городские жители или жители сельской местности. Так как это не является ключевым критерием для демографических процессов в национальном аспекте.

Основное это как себя идентифицируют граждане страны независимо от пола и места проживания. Так же вызывает определённый интерес владение национальными языками наряду с русским языком, как критерий естественного ассимиляционного процесса присущий для смешанных браков и городских жителей.

Хотим отметить, что национальные языки являются важными маркерами национального самосознания и идентичности людей [1], но при этом отсутствие свободного владения национальным языком не всегда говорит об утрате национального самосознания и национальной идентичности людей в первом поколении [2]. В последующих поколениях членов одной семьи утрата национального языка, и свободного владения данным языком является естественной основой для смены, национальной идентичности представителей национальных меньшинств на доминирующую идентичность национального большинства в стране, то есть ассимиляции[3].

Перейдём к данным переписи 2020 года и на этой основе составим сводную таблицу для лучшего восприятия и сравнения данных по отдельным народам Российской Федерации в алфавитном порядке (таблица 1) [4].

Таблица 1 – Национальный состав населения Российской Федерации

Население	Количество, чел.
Все население	147182123
Указавшие национальную принадлежность	130587364
Лица, в переписных листах которых национальная принадлежность не указана	16594759
отказавшиеся отвечать на вопрос о национальной принадлежности	7004052
Аварцы (аварал, аваро-американцы, аваро-даргинцы, аваро-кумыки, аваро-лезгины, аваро-татары, аваро-украинцы, аваро-чеченцы, аварцы белокавказские, закавказцы, маарулал, телетлинцы, тлярятинцы, хунзахцы, чародинцы)	1012074
Башкиры (бакалинцы, башкир кыпсак, башкир усерган, башкиро-русские, башкиро-татары, башкирцы, башкорт, башкурт, бушман, гайнинцы, зауральские башкиры, казаки с языком башкирским, мин, татаро-башкиры с языком башкирским, тептяри с языком башкирским, уранцы)	1571879
Евреи (армяно-евреи, армянские евреи, ашкеназ, ашкеназы, белорусские евреи, велижские евреи, восточные евреи, евреи-мордва, европейские евреи, идиш, идишисты, иудаисты, иудеи, ортодоксальные евреи, польские евреи, русские евреи, семиты, сефарды, хасиды)	82644
Горские евреи (горские, горские таты, дагестанские евреи, джалганцы, джуур, таты-горцы)	266
Ингуши (галга, галгаи, евлойцы, калгаи, карабулакцы, мелхи с языком ингушским, мелхистинцы, нарт-орстхойцы, орстхоевцы, орстхойцы, орстхой, орстхо, орстхой, орцхо, орштхой, аланы с языком ингушским, вайнахи с языком ингушским, чечено-ингуши с языком ингушским)	517186
Русские (албазинцы, ведруссы, вилежане, великороссы, горяне, гураны, древляне, кержаки, кривичи, кубанцы, кулугуры, липчане, мещеряки, молokane, нууча, русаки, русичи, русско-устыинцы, семейские, сибиряки, скобари, староверы, чалдоны, челдоны, якутяне)	105579179
Казаки (амурские казаки, астраханские казаки, вилкорусские казаки, волжские казаки, гребенские казаки, донские казаки, забайкальские казаки, запорожские казаки, казаки-некрасовцы, казаки-черкасы, казарла, кубанские казаки, кубанско-донские казаки, нижнедонские казаки, новоазовские казаки, оренбургские казаки, православные казаки, ростовские казаки, русские казаки, севрюки, сибирские казаки, терские казаки, уральские казаки, уссурийские казаки, уссурийцы, яицкие казаки)	50490
Татары (армянские татары, башкиро-татары с языком татарским, башкирские татары, бигер, бухарские татары, волго-уральские татары, волжские татары, гайнинцы-татары, горьковские татары, гребенские татары, дагестанские татары, закамские татары, исашные татары, казанские татары, караинские татары, касимовские татары, крымско-казанские татары, кубанские татары, кубино-татары, кукморцы, литовские татары, пермские татары, поволжские татары, польские татары, польско-литовские татары, татар, татарлар, татаро-башкиры, татаро-русские с языком татарским, татарчувабелорусы, татары-мишари, татмурты, тептер, тептяри, типтяр, тоболо-иртышские татары, уфимские татары, чуматары с языком татарским, нугай с языком татарским)	4713669
Астраханские татары (алабугатские татары)	29
Кряшены (керешен, крещенцы, крещеные, крещеные татары, крещёны, кряшены-русские, кряшены-татары)	29978

Население	Количество, чел.
Мишари (мещеряки с языком татарским, мижер, мишар, мишары, мишэр)	787
Сибирские татары (бараба, барабинские татары, бухарцы, заболотные татары, калмаки, сибир, сибирь, тарские татары, тобольские татары)	6297
Чеченцы (армянские чеченцы, аьккхий, вайнахи, грозненцы, мелхи, нохчий, нохчо, орстхой с языком чеченским, чечено-ингуши, чечено-кумыки, чечено-осетины, чинхой)	1674854
Чеченцы-аккинцы (акинцы, аккинцы, ауховцы, чеченцы-акинцы)	54
Чуваши (болгаро-чуваши с языком чувашским, сувары, чаваш, чувтары, чутары)	1067139
Якуты (саха) (есейские якуты, есейские якуты, саха, саха-куруканы, сахабуры, сахабын, сахалар, сахаляры)	478409

Данная выборка различных народов Российской Федерации на взгляд авторов статьи в целом отражает структуру состояния национального самосознания и национальной идентичности, исходя из распоряжения Правительства Российской Федерации разрешающего указывать двойную национальную принадлежность [5].

Необходимо в этой связи отметить, что на взгляд авторов этой статьи «двойная идентичность» не совсем правильное решение, так как противоречит традиционному определению национальной принадлежности по отцовской или материнской линии. В современной Российской Федерации с различных уровней власти много говорится о необходимости сохранения традиций. О необходимости сохранения традиций и следования им говорится в многочисленных обращениях президента страны [6].

Понятие «двойная идентичность», судя по ответам граждан страны – народов Российской Федерации является размытым. Двойная идентичность, прежде всего, – это само понятие национального самосознания. Если вспомнить результаты переписи 2002 года в Российской Федерации, когда многие граждане страны записывали себя на «вымышленные идентичности», такие как «хоббиты», «эльфы», а так же указывали себя древним легендарным народом как «скифы» [7].

В переписи 2020 года постановлением правительства РФ «сказочные персонажи» были запрещены, но была легализована двойная идентичность и как следствие, у многих народах возникло различное толкование своей национальной идентичности.

Результаты переписи показали, следующие результаты:

- аварцы различают себя на пятнадцать различных групп по идентичности;
- башкиры различают себя на шестнадцать различных групп по идентичности;
- евреи различают себя на двадцать пять различных групп по идентичности;
- ингуши различают себя на восемнадцать различных групп по идентичности;

- русские различают себя на двадцать пять различных групп по идентичности;
- казаки различают себя на двадцать шесть различных групп по идентичности;
- татары различают себя на шестьдесят различных групп по идентичности;
- чеченцы различают себя на шестнадцать различных групп по идентичности;
- чувашаи различают себя на пять различных групп по идентичности;
- якуты различают себя на восемь различных групп по идентичности.

Многие указанные «двойные идентичности» говорят об отсутствии понимания как правильно называется нация, как правильно нужно писать свою национальность. Например «аварцы и аварал» являются разной транскрипцией на русском и аварском языках. Также многие аварцы отмечали свою родоплеменную принадлежность, что свидетельствует о сохранении национальных традиций аварцев.

Евреи различают себя исходя из различий, возникших в процессе исторической судьбы еврейского народа, появления диаспор по всему миру, что нашло отражение так же и в некоторых религиозных группах, таких как хасидизм в рамках иудаизма.

Ингуши, так же как аварцы и башкиры демонстрируют различия транскрипции в названии народа «галга и галгаи», и свою родоплеменную принадлежность, что свидетельствует о сохранении национальных традиций ингушей.

Русские указали двойную идентичность, отражающую историческую судьбу русского народа, его расселения на территориях со времён российской империи, так мы видим такие идентичности, как «мещеряки, русско-устыинцы, сибиряки, якутяне». Кроме того, это отражение последствия религиозного раскола русской православной церкви в средние века и сохранения «староверов».

Что касается русского казачества, тут нет ничего удивительного в таком разнообразии «двойной идентичности», потому что сам феномен казачества возник именно на заселении окраин Российской империи со средних веков и в этом смысле нельзя говорить о казаках как едином народе, а лишь как о военно-служилом сословии.

Нет ничего удивительного в том, что мы видим огромное разнообразие «двойной идентичности» татар, потому что это отражение самого названия народа в русской государственной традиции по обозначению восточных и южных народов по отношению к русским. Таким общим экзонимом как «татар» со времён средних веков, монгольской экспансии и возникновения государства Золотая Орда и появляется такое многообразие в применении русскими названия народов как «татар» по отношению элиты и основной части населения государства Золотой Орды.

Чеченцы так же демонстрируют различия транскрипции в написании и звучание названия народа как «нохчий и нохчо» и сохранение своих чеченских национальных традиций без указания деления на тейпы.

Чуваши так же демонстрируют различия транскрипции в написании и звучание названия народа, как «болгаро-чуваши с языком чувашским, сувары, чаваш, чувтары, чутары»

Якуты так же демонстрируют различия транскрипции в написании и звучание названия народа, как «есейские якуты, ессейские якуты, саха, саха-куруканы, сахабуры, сахабын, сахалар, сахаляры», так и сохранение национальных традиций связанных с расселением якутов по обширным территориям.

Отдельно отметим, что все народы без исключения по переписи населения Российской Федерации указали на «двойную идентичность», возникшую в результате смешанных браков, когда родители имеют различную национальную принадлежность. В этом плане как было уже отмечено выше, необходимо следовать традиционным ценностям указания национальной принадлежности по одному из родителей как это принято в иудаизме по материнской линии, как это принято в христианстве и исламе по отцовской линии.

Результаты переписи в Российской Федерации 2020 года показывают, что для многих граждан страны характерно отсутствие национального самосознания и утрата национальной идентичности.

В графе «лица, в переписных листах которых национальная принадлежность не указана» оказалось 16594759 человек.

В графе «отказавшиеся отвечать на вопрос о национальной принадлежности» оказалось 7004052 человек.

Эти данные особенно красноречивы на фоне существенного снижения численности ряда народов по сравнению с переписью 2010 года.

Приведём данные по переписи населения в Российской Федерации 2010 и 2020 годов в таблице 2.

Таблица 2 – Данные переписи населения в Российской Федерации 2010 и 2020 гг.

Национальности	Итоги переписи		Разница
	2010 года	2020 года	
Башкиры	1 584 554	1 571 879	- 12 675
Евреи	156 801	82 644	- 74 157
Русские	111 016 896	105 579 179	- 5 437 717
Татары	5 310 649	4 713 669	- 596 980
Чуваши	1 435 872	1 067 139	- 368 733

При этом ряд народов Северного Кавказа демонстрирует прирост численности населения

Аварцы по переписи 2010 года 912 090 человек

Аварцы по переписи 2020 года 101 2074 человек
Итого: аварцев стало больше на 99 984 человека
Ингуши по переписи 2010 года 444 833 человек
Ингуши по переписи 2020 года 517 186 человек
Итого: ингушей стало больше на 72 353 человека
Чеченцы по переписи 2010 года 1 431 360 человек
Чеченцы по переписи 2020 года 1 674 854 человек
Итого: чеченцев стало больше на 243 494 человека

С одной стороны можно сделать вывод, что народы Российской Федерации показавшие снижение численности «потеряли» в лице тех, кто не указал свою национальную идентичность в переписи 2020 года, так как в переписи 2010 года «численность лиц, не указавших свою национальность, составила 5,6 млн. чел.», то есть к переписи 2020 года тех, кто не указал свою национальную идентичность стало больше на 17 998 881 человек.

С другой стороны можно сделать вывод, что народы Российской Федерации показавшие прирост своей численности, это народы Северного Кавказа [8], делающие попытки возрождения национальных и религиозных традиций полигамии (неофициально) [9], так как в Российской Федерации вопреки национальным интересам действуют отдельные законодательные акты в сфере семьи и брака советской эпохи препятствующие сохранению и развитию национальных традиций народов исповедующих ислам [10].

В Российской империи действовали законы, соответствующие ценностям христианской морали и традиции Русского Православия, но эти законы не распространялись на народы Российской империи исповедующих ислам, которые жили по законам Шариата с формой брака полигамии.

Таким образом, народы Российской Федерации, исповедующие ислам ограничены в своих правах в области семьи и брака, так как по законам страны не имеют право на традиционную полигамию, гарантирующее прирост численности населения. При этом отметим, что в мировой истории были прецеденты, когда народы, не имеющие национальной или религиозной традиции полигамии, обращались к подобной практике в национальных интересах из-за отрицательного дисбаланса между мужским и женским населением, когда в результате войн мужчин становилось гораздо меньше, чем женщин. Приведём лишь некоторые исторические факты.

Так было в античной Греции, в Афинах во времена философа Сократа[11]. «Двоежёнство Сократа объясняли чрезвычайной ситуацией в Древних Афинах. По одной из версий, на фоне потерь в Пелопоннесской войне для увеличения рождаемости гражданам разрешили жениться вторично»[12]. Следующие показательные примеры относящийся к христианским странам, признающего только моногамию [9]. Так «в 1650 году после Тридцатилетней войны, окончившейся в 1648 году, для восполнения людских потерь на юге Баварии, в католических землях на 10 лет было официально разрешено двоежёнство.

Людские потери от этой войны Германия восстановила только 100 лет спустя» [13].

Вот ещё подобный пример, когда полигамия становится важным фактором национальной политики государства для решения проблем отрицательной демографии. С 1865 по 1870 год Парагвай вёл войны с Аргентиной, Бразилией и Уругваем, понеся при этом значительные потери мужского населения страны. В результате «погибло по разным оценкам от 70 до 90 % мужского населения Парагвая. Поэтому правительство для восстановления численности населения страны решило принять политику, известную как свободная любовь. То есть многожёнство было одобрено на том основании, что на одного мужчину приходилось до 50 женщин» [14].

Выводы. История человечества демонстрирует нам, что полигамия как форма брака возникла для увеличения и поддержания численности народов и населения стран. Что может быть альтернативой полигамии при отрицательной демографии? Исчезновение того или иного народа [15]. Или другой вариант, это то, что порицается у всех народов мира, всеми религиями – рост количества внебрачных отношений унижающее женское достоинство. Рост количества матерей одиночек родивших детей без мужей, вне законного брака, воспитывающих детей без отцов [16]. Дети, не знающие полноценной семьи, мужского воспитания получают отрицательное воздействие на свою детскую психологию, искажённое восприятие роли женщин и мужчин.

Список литературы:

1. *Smith A. D.* National identity (Ethnonationalism in Comparative Perspective). — University of Nevada Press, 1993.
2. *Huntington S. P.* Who Are We: The Challenges to America's National Identity. — Simon & Schuster, 2004.
3. Фарукшин М. Х. Функциональные особенности языков в этнофедерациях: сравнительный анализ // Социологические исследования. 2023. № 5. С. 59-69. DOI 10.31857/S013216250025796-8
4. Итоги ВПН-2020. Том 5 Национальный состав и владение языками. Источник:
https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom5_Nacionalnyj_sostav_i_vladenie_yazykami
(Дата обращения: 20.11.2024).
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2019 г. № 1608 «Об организации Всероссийской переписи населения 2020 года» (с изменениями), распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2019 г. № 2648-р «Об утверждении переписных листов Всероссийской переписи населения 2020 года», Основными методологическими и организационными положениями Всероссийской переписи населения 2020 года, утвержденными приказом Росстата от 9 сентября 2021 г. № 549, другими нормативными правовыми документами. Источник:

<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201912100012?ysclid=m5b0z16vtx287954403>

6. Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей
7. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. Российская газета от 31.03.2004.
8. Адиев А. З. Общероссийская идентичность в Дагестане (по данным опросов 2016–2019 гг.) (с. 136-142)
9. Верещагина А. В., Загирова Э. М. Многоженство в Дагестане в оптике общественного мнения (с. 117-128)
10. Костина С. Н., Зайцева Е. В. Модели многодетности в современном российском обществе (по результатам нарративных интервью) (с. 92-102)
11. Суриков, И. Е. Сократ. — М.: Молодая гвардия, 2011. — 384 с. — (Жизнь замечательных людей).
12. Nails Debra. Myrto // The people of Plato: a prosopography of Plato and other Socratics. — Indianapolis, IN: Hackett Publishing Company, Inc., 2002.
13. Joseph Alfred X. Michiels, *Secret History of the Austrian Government and of its Systematic Persecutions of Protestants* (London: Chapman and Hall, 1859) p. 85 (copy at Google Books), the author stating that he is quoting from a copy of the legislation.
14. Ignacio Córdova, Felipe Medina, Jorge Morales, Patricio Ríos, Felipe Sanzana, Raymond Valenzuela. Amor Libre: consecuencia de la post-guerra de la triple alianza. — Сантьяго: Universidad Alberto Hurtado. Facultad de Filosofía y Humanidades., 2012
15. Рыжова С. В. Ценностные опоры российской идентичности в условиях внешних вызовов (с. 56-66)
16. Social Character: issues of methodology and research methods Asadullina G.R., Korovkina N.V., Sadretdinova E.V., Shaykhislamov R.B., Hajrullina N.G. Amazonia Investiga. 2020. Т. 9. № 26. С. 545-553.

References:

1. Smith A. D.. National identity (Ethnonationalism in Comparative Perspective). — University of Nevada Press, 1993.
2. Huntington S. P. Who Are We: The Challenges to America's National Identity. — Simon & Schuster, 2004.
3. Farukshin M.Kh. Functional features of languages in ethnic federations: a comparative analysis (pp. 59-69)
4. https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom5_Nacionalnyj_sostav_i_vladienie_yazykam_i
5. by Government decree Russian Federation of December 7, 2019 No. 1608 "On the organization of the All-Russian Population Census of 2020" (as amended), by

order of the Government of the Russian Federation of November 8, 2019 No. 2648-r "On approval of census forms of the All-Russian Population Census of 2020", The main methodological and organizational provisions of the 2020 All-Russian Population Census, approved by the order of Rosstat dated September 9, 2021. No. 549, other regulatory legal documents.

6. Decree of the President of the Russian Federation dated 09.11.2022 No. 809 On approval of the Fundamentals of state policy for the preservation and strengthening of traditional Russian spiritual and moral values

7. Results of the All-Russian Population Census of 2002. Rossiyskaya Gazeta (31 March 2004).

8. Adiev A. Z. All-Russian identity in Dagestan (according to surveys from 2016–2019) (pp. 136–142)

9. Vereshchagina A. V., Zagirova E. M. Polygamy in Dagestan in the optics of public opinion (pp. . 117-128)

10. Kostina S. N., Zaitseva E. V. Models of large families in modern Russian society (based on the results of narrative interviews) (pp. 92-102)

11. Surikov, I. E. Socrates. - M. : Molodaya Gvardiya, 2011. — 384 p. — (The Life of Remarkable People).

12. Nails Debra. Myrto // The people of Plato: a prosopography of Plato and other Socratics. - Indianapolis, IN: Hackett Publishing Company, Inc., 2002.

13. Joseph Alfred H. Michiels, Secret History of the Austrian Government and of its Systematic Persecutions of Protestants (London: Chapman and Hall, 1859) p. 85 (copy at Google Books), the author stating that he is quoting from a copy of the legislation.

14. Ignacio Córdova, Felipe Medina, Jorge Morales, Patricio Ríos, Felipe Sanzana, Raymond Valenzuela. Amor Libre: consecuencia de la post-guerra de la triple alianza. — Santiago: Universidad Alberto Hurtado. Faculty of Philosophy and Humanity, 2012

15. Ryzhova S. V. Value pillars of Russian identity in the context of external challenges (pp. 56-66)

16. Social character: issues of methodology and research methods. Asadullina G.R., Korovkina N.V., Sadretdinova E.V., Shaykhislamov R.B., Hajrullina N.G. Amazonia Investiga. 2020. Vol. 9. No. 26. P. 545-553.

Сведения об авторах:

Шаринов Азамат Ражинович, кандидат философских наук, доцент кафедры социологии и работы с молодежью, ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий». 450076, г.Уфа, ул. Заки Валиди, д.32. ORCID: 0009-0006-9563-2220. E-mail: a.r.sharip@mail.ru.

Валиуллина Зайнаб Рахимьяновна, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и культурологии, ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий». 450076, г.Уфа, ул. Заки Валиди, д.32. ORCID: 0000-0002-7120-4516. E-mail: unesco73@mail.ru.

Author's personal details:

Sharipov Azamat Rajipovich, PhD in Philosophy, Associate Professor of the Department of Sociology and Youth Work, Ufa University of Science and Technology. 450076, Ufa, Zaki Validi St., 32. ORCID: 0009-0006-9563-2220. E-mail: a.r.sharip@mail.ru.

Valiullina Zainab Rakhimyanovna, PhD in Philosophy, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Philosophy and Cultural Studies, Ufa University of Science and Technology. 450076, Ufa, Zaki Validi St., 32. ORCID: 0000-0002-7120-4516. E-mail: unesco73@m

© Шарипов А.Р., Валиуллина З.Р.