

**ФОРМИРОВАНИЕ ЦИФРОВОГО ДОВЕРИЯ В ПУБЛИЧНОМ
УПРАВЛЕНИИ: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОХОД²⁶**

© Тюрина Юлия Александровна, © Шеина Анастасия Юрьевна

Северо-Западный институт управления - филиал РАНХиГС,

г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Аннотация. В статье представлены результаты исследования роли и значимости доверия, а также доверия цифрового, в развитии общества и становления цифрового социума. Актуализируется перспективность междисциплинарного подхода в изучении доверия, обеспечивающего возможность интеграции теоретико-методологического инструментария в получении системного знания по заявленной проблематике. Исходя из рассмотрения доверия, цифрового доверия в контексте междисциплинарного научного пространства, авторами отмечено, что доверие является значимым фактором, влияющим на развитие экономики, инновационную активность населения, осуществление цифровой трансформации в области бизнеса, общества и государства. Опираясь на ряд междисциплинарных исследований, сделан вывод, что особенности и уровень доверия представителей различных национально-этнических и социальных групп коррелируют с социокультурными особенностями данных групп и условиями, и детерминантами их появления, развития. Обосновано, что можно влиять на процесс формирования доверия (в том числе и цифрового) через социокультурные составляющие. Продемонстрирован ряд механизмов действенных в развитии доверия, доверия цифрового, что дает перспективу для масштабирования достигаемых эффектов при их применении в публичном управлении. Среди таковых особый интерес представляют культурные и образовательные инструменты, в том числе развитие креативных индустрий, общественных пространств, изменение технологий обучения, что ведет к формированию инновационного человеческого капитала. Интерес представляет развитие конкурирующих цифровых платформ с репутационным механизмом и защитой данных; изменение моделей управления от иерархических к сетевым механизмам менеджмента, коллегиальное управление силовыми службами, применение селективных налогов и партиципаторного бюджетирования и т.д.

²⁶ *Для цитирования:* Тюрина Ю.А., Шеина А.Ю. Формирование цифрового доверия в публичном управлении: междисциплинарный поход // Уфимский гуманитарный научный форум. 2024. №.2 С.300-309. DOI 10.47309/2713-2358-2024-2-300-309.

Ключевые слова: доверие, цифровое доверие, междисциплинарность, цифровое пространство, цифровая трансформация

FORMATION OF DIGITAL TRUST IN PUBLIC ADMINISTRATION: INTERDISCIPLINARY RESEARCH

© Tyurina Yulia Alexandrovna, © Sheina Anastasia Yurievna

Northwestern Institute of Management - branch of RANEPА,

St. Petersburg, Russian Federation

Summary. The article presents the results of a study of the role and significance of trust, as well as digital trust, in the development of society and the formation of a digital society. The prospects of an interdisciplinary approach in the study of trust are being updated, providing the possibility of integrating theoretical and methodological tools in obtaining systemic knowledge on the stated issues. Based on the consideration of trust, digital trust in the context of an interdisciplinary scientific space, the authors noted that trust is a significant factor influencing the development of the economy, the innovative activity of the population, and the implementation of digital transformation in the field of business, society and the state. Based on a number of interdisciplinary studies, it was concluded that the characteristics and level of trust of representatives of various national-ethnic and social groups correlate with the sociocultural characteristics of these groups and the conditions and determinants of their emergence and development. It is substantiated that it is possible to influence the process of trust formation (including digital) through sociocultural components. A number of effective mechanisms in the development of trust, digital trust, have been demonstrated, which provides prospects for scaling the achieved effects when applied in public administration. Among these, cultural and educational tools are of particular interest, including the development of creative industries, public spaces, changes in educational technologies, which leads to the formation of innovative human capital. Of interest is the development of competing digital platforms with a reputation mechanism and data protection; changing management models from hierarchical to network management mechanisms, collegial management of security services, the use of selective taxes and participatory budgeting, etc.

Keywords: trust, digital trust, interdisciplinarity, digital space, digital transformation

Актуальность и новизна исследования. На сегодняшний день бизнес, государство и общество проходят процессы цифровой трансформации. В связи с этим возникает необходимость переосмысления конструктов, влияющих на взаимодействие бизнеса и потребителей, а также в сервисах, которые основаны на P2P взаимодействии, например, краудфандинговые площадки. Что касается государственного сектора, в Едином плане по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года» в качестве одного из индикаторов достижения целевых

показателей указано: Увеличение доли массовых социально значимых услуг, доступных в электронном виде, до 95 процентов. Достижение этого обеспечивается путем повышения удовлетворенности граждан при получении услуг в электронном виде и упрощения процедуры их получения, а также, уровня цифровизации деятельности органов власти, что предполагает предоставление государственных услуг, переход к их комплексности, и как следствие, необходимость формирования доверия к государственным услугам в цифровой среде. В связи с этим рассматриваемая тема представляется весьма актуальной, тем более что проводимые исследования в изучении цифрового доверия отличаются фрагментарностью и акцентированием внимания на решении прикладных задач в контексте отдельных направлений научного знания. Междисциплинарное рассмотрение проблематики цифрового доверия в публичном управлении по мнению авторов является перспективным ракурсом научного поиска.

Цель исследования – определить роль и место доверия в междисциплинарном контексте, проанализировать возможность влияния на процесс формирования цифрового доверия.

Материал и методы. Междисциплинарность и интегративный подход в изучение доверия в целом и цифрового доверия в частности позволяет использовать теоретико-методологический инструментарий социально-экономических и гуманитарных направлений научного знания. Интересным представляются исследования в области социологии, культурологии, экономики и психологии, позволяющие в комплексе рассмотреть роль, содержание, специфику закономерности формирования и изменения доверия в контексте общественных процессов, цифровизации современного социума.

На сегодняшний день нет единого мнения о фундаментальных причинах экономического развития стран, однако, во все большем количестве публикаций выделяется доверие, как один из основных факторов конструктивных экономических изменений. Как подчеркнул Эрроу К., «практически каждая коммерческая сделка содержит в себе элемент доверия, особенно любая сделка, совершаемая в течение определенного периода времени. Можно с полным основанием утверждать, что значительная часть экономической отсталости в мире объясняется отсутствием взаимного доверия» [1]. Тем не менее, исследования в области экономики не дают ответов о причинах влияния доверия на экономический рост и их поиск переместился в междисциплинарную зону, включая культурное измерение.

В ряде литературных источников анализируется влияние доверия на различные экономические результаты: Агион К.[2], Алган Я. и Каук П.[3] рассматривают отношения между доверием и общественными институтами. Гизо Л. и др. показывает, как доверие может повлиять на финансовое развитие[4], экономический обмен [5] и различные экономические результаты, такие как предпринимательство[6]. Табеллини Г. показывает взаимосвязь между

историческими переменными, современным доверием и процессами развития в Европе [7]. Также есть ряд исследований, посвященных изучению доверия и культурных верований, ценностей. Гуизо Л. и др. показывают, что уровень доверия иммигрантов в США зависит от страны происхождения их предков и тесно коррелирует с уровнем доверия в их родных странах [6]. Гуизо Л. и др. [8], Нанн Н. и Ванчекон Л. [8] и Табеллини Г. представляют доказательства того, что современные различия в доверии между регионами Европы и Африки имеют глубокие исторические корни. Бисин А. и Вердье Т. [9], Табеллини Г. и Гуизо Л. в исследовании детерминант и специфики доверия сосредоточились на моделях культурной передачи предпочтений и убеждений внутри семей.

С одной стороны, исходя из анализа приведенной литературы можно отметить, что ценности или убеждения, такие как доверие имеют фактор постоянства, передаваясь по наследству, с другой стороны доверие может изменяться в течение длительных временных промежутков. Так, ряд исследователей отмечают *изменения доверия*: Патнэм Р. утверждает, что социальный капитал в целом и доверие в частности резко снизились в Соединенных Штатах после Второй мировой войны. Инглхарт Р. и Вельзель Л. в международном исследовании ценностей фиксируют изменения в уровне доверия в разных странах. Гуизо Л. и др. показывают, как временный шок (война, кризис, и др. потрясения) может глубоко изменить уровень доверия. М. Бауер и др. показывают, что в условиях геополитических потрясений люди начинают больше доверять и кооперироваться.

Пол А.М. в междисциплинарном исследовании влияния генетических и культурных факторов на формирование доверия выделяет, что доверие – это скорее вопрос культуры, чем генетики, поясняя, что фактор наследственности колеблется от 5% до 20% в общем уровне доверия, а значит доверие может развиваться. Также автором выделяется влияние социального взаимодействия (выходящего за рамки детства), социальных сетей и средств массовой информации на формирование доверия [10]. Алган Я. и Каук П. провели большое эконометрическое исследование воздействия культурных факторов на валовый продукт на душу населения. Самый сильный компонент доверия граждан друг к другу формируется через положительный ответ на вопрос о доверии к незнакомому большинству людей [11]. По данным исследования Института национальных проектов и Российской венчурной компании 2020 г. уровень доверия в России менее 23,4% (семье доверяют 82% опрошенных россиян, соседям – 21%, знакомым – 27% и незнакомцам – 2%; чаще доверяют люди старше 45 лет и люди с высшим образованием). [12]

В. Велш исследуя влияние культурных факторов на доверие выделил круги культуры, значение которых определяется с помощью масс-медиа, включая рекламу, телевидение и кино. При этом каждая культура имеет «собственную форму, ...собственную идею, собственные страсти, собственную жизнь, волнения, чувствования, собственную смерть» [13]. Ф. Фукуяма провел различие

между «культурами с высоким уровнем доверия» и «культурами с низким уровнем доверия» [14]. Р. Стивер исследовал причины отсутствия в обществе культурных предпосылок для формирования социального доверия, который рассмотрел «культуру цинизма» как антитезу доверию [15]. Важным культурным фактором формирования социального доверия является культурная диффузия как «побочный эффект» от действия международных экономических структур и транснациональных институтов, которые «переносят», наряду с оборудованием, рабочими местами и технологиями, свои культурные установки и представления о доверии.

К наиболее известным методикам, анализирующим культурное измерение можно отнести Г. Хофстеде, Ш. Шварца, Р. Инглхарта (макроуровень – межстрановые различия) Ф. Тромпенаарса, Р. Люиса и др. (микроуровень – анализ корпоративной культуры, индивидуальных культурных характеристик.). Согласно результатам исследования Г. Хофстеде, Россия отличается относительно высокими уровнями дистанции власти, избегания неопределенности и долгосрочной ориентации (выше медианы); индивидуализм и маскулинность находятся на уровне медианы по всем странам исследования [12]. А. Аузан и др. [15] отмечают возможность изменения институционального доверия, но в то же время подчеркивают, что низкий горизонт планирования и невысокое качество институтов в стране ограничивают данные возможности. Также А. Аузан. подчеркивает [16], что в России комбинируется структура доверия двух видов: «закрытое доверие своим» (локализованный экономический эффект) и «доверие незнакомым, доверие большинству» (масштабный экономический рост). Препятствием к преобладанию второго вида доверия является влияние сложного сочетания такого культурного измерения (один из параметров по методике Г. Хофстеде), как коллективизм (действие человека сообща с семьей, организацией и др. институтами) и индивидуализм (готовность человека действовать самостоятельно), каждый из которых по-своему продуктивен, но отсутствие гармоничного взаимодействия, между ними ведет к разобщенности. Снижение такого культурного измерения, как «дистанция власти», по исследованиям также ведет к повышению уровня доверия и в следствии является значимым фактором для развития, примером чего, является республика Татарстан по данным исследования социокультурных факторов инновационной активности населения [17].

И. М. Горбачева и др., исследуя российские культурные коды в эпоху цифровизации, подчеркивают, что осторожное отношение к инновациям как черта культурного кода не является препятствием для адекватной оценки преимуществ цифровизации, а национальный культурный код дает своеобразный «мировоззренческий иммунитет» против негативной стороны цифровизации, не препятствуя использованию ее позитивных аспектов [18].

Результаты и их обсуждение. Опираясь на ряд междисциплинарных исследований, можно сделать вывод, что доверие (в том числе и цифровое) может развиваться, причем существует ряд механизмов/инструментов, которые способны данный процесс ускорить.

Одним из наиболее эффективных в долгосрочной перспективе является изменение культурных и образовательных инструментов, в том числе через развитие креативных индустрий, общественных пространств, изменение технологий обучения, что ведет к формированию инновационного человеческого капитала. Например, ЮНЕСКО, в рамках формирования цифровых компетенций государственных служащих выделяет «доверие» как один из подходов для эффективного осуществления цифровой трансформации и видит в нем следующий потенциал:

- государственные служащие склонны работать над цифровым решением вместе с коллегами, поскольку они делятся с ними информацией и эффективно общаются;
- государственные служащие склонны строить долгосрочные отношения, построенные на доверии. Они могут выявлять, анализировать, управлять и контролировать отношения с заинтересованными сторонами и между ними. Они могут прояснить взаимные потребности и обязательства посредством консультаций и рассмотрения последствий;
- государственные служащие понимают, какую роль данные и ИИ играют в повышении (или подрыве) доверия общества к государственной службе²⁷.

Помимо культурных и образовательных механизмов/инструментов, влияющих на формирование доверия, доверия в цифровом формате, А. Аузан выделяет развитие конкурирующих цифровых платформ с репутационным механизмом и защитой данных; изменение моделей управления от иерархических к сетевым механизмам менеджмента; коллегиальное управление силовыми службами; применение селективных налогов и партиципаторного бюджетирования [17].

Антонов, Е. В., Аузан, А. А. и др. [17]. в рамках исследования влияния социокультурных факторов на инновационную активность населения выявили некоторые зависимости/корреляции, которые можно учитывать при формировании доверия, в том числе и цифрового:

- корреляция технологического оптимизма с различными формами социального доверия. Так, доверие власти (федеральной, региональной, муниципальной) является одним из наиболее значимых факторов доверия к новым технологиям: те, кто больше доверяют власти, чаще чувствуют себя

²⁷ Программный документ ЮНЕСКО по формированию цифровых компетенций государственных служащих
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000384963.locale=ru>

спокойно при пользовании новыми технологиями. Возможно, причиной является большая уверенность в качественном выполнении государством функций регулятора и «гаранта» безопасности при использовании новых технологий (контроль соблюдения регламентов, лицензирование и т.д.).

- россияне чаще *доверяют* государственным органам власти и научно-образовательным учреждениям как агентам внедрения инноваций и реже — частным компаниям. Эффект проявляется ярче для технологий ежедневного пользования и технологий, в которых фактор безопасности пользователя выходит на первое место (например, беспилотный общественный транспорт). Так, при массовом внедрении беспилотного общественного транспорта в среднем по 10 регионам государственным органам власти и научнообразовательным учреждениям доверяют 38% и 37% опрошенных соответственно, частным компаниям — 16%. Жители крупных городов чаще доверяют частным компаниям и научно-образовательным учреждениям, жители малых городов — государственным органам власти. Это можно учитывать при разработке стратегий по внедрению новых технологий.

- боязнь «человеческого фактора», низкое *доверие* специалистам (например, медицинским работникам) могут повышать спрос на новые технологии, способные заменить человека, в особенности, связанные с автоматизацией и роботизацией: потребители будут использовать их в надежде на получение услуги более высокого качества.

Выводы. Исходя из рассмотрения доверия, цифрового доверия в контексте междисциплинарного научного пространства, можно отметить, что доверие является значимым фактором, влияющим на развитие экономики, инновационную активность населения, осуществление цифровой трансформации в области бизнеса, общества и государства. Также важно подчеркнуть возможность изменения уровня доверия, в том числе цифрового, через социокультурные факторы, что дает возможность масштабировать достигнутые эффекты во взаимодействие в секторах В2А (взаимодействие коммерческих организаций с гос. учреждениями (исполнительная и судебная власть) и гос. предприятиями); В2G (взаимодействие компании и госадминистрации страны, на территории которой она работает); С2А (взаимодействие администрации и потребителя); С2G (сектор направленный на преодоление информационного неравенства; предоставление услуг гражданам и частному сектору в интегрированном виде; повышение эффективности работы органов государственного управления; перестройка взаимоотношений государства с населением на основе применения ИКТ; открытость и подотчетность правительства гражданам); Р2Р (взаимодействие человека с человеком, в том числе в рамках цифровых сервисов); В2В (взаимодействие бизнес структур); В2С (взаимодействие бизнеса с клиентами).

Дальнейший фокус исследований по формированию цифрового доверия в междисциплинарном разрезе видится в областях, связанных с цифровыми

технологиями (применение генеративного искусственного интеллекта, Интернета вещей, процессов блокчейна, а также инфраструктуры веб-сайта) и доверии между людьми, группами, институтами. Существующая литература по изучению доверия говорит о том, что такие факторы, как личность, возраст, уровень образования и уровень дохода, влияют на развитие доверия и цифрового доверия. На цифровое доверие оказывают влияние индивидуальные особенности, к которым относятся уровень цифровой грамотности, опыт использования цифровых технологий, склонность к доверию, культурные факторы, а также межличностные факторы, в том числе наличие и сила связей в цифровых сетях и других.

Список литературы:

1. Arrow Kenneth J. (1972). Gifts and exchanges. *Philosophy and Public Affairs* 1 (4): 343-362.
2. Aghion P., Algan Y., and Cahuc P. (2008) Can Policy interact with culture? Minimum wage and the Quality of Labor Relations, NBER Working Paper 14227. DOI: 10.3386/w14327.
3. Algan Y. & Pierre C. (2009). Civic Virtue and Labor Market Institutions. *American Economic Journal: Macroeconomics*, 1 (1): 111-45.
4. Guiso L., Sapienza P. and Zingales L. (2004) The Role of Social Capital in Financial Development, *American Economic Review*, 94: 526-556.
5. Guiso L., Sapienza P., Zingales L. (2009). Cultural biases in economic exchange? *Quarterly Journal of Economics*, 124 (3), 1095-1131.
6. Guiso L., Sapienza P. and Zingales L. (2006). Does Culture Affect Economic Outcome? *Journal of Economic Perspectives*, 20: 23-48.
7. Tabellini G. (2009) Culture and Institutions: Economic Development in the Regions of Europe. // *Journal of the European Economic Association* 8(4):677-716. June 2010 8(4):677-716. DOI:10.1111/j.1542-4774.2010.tb00537.x Nunn, N. and Wantchekon, L., 2009, The Trans-Atlantic Slave Trade and the Evolution of Mistrust in Africa: An Empirical Investigation, NBER Working Paper 14783
8. Bisin, A and T. Verdier (2001) The Economics of Cultural Transmission and the Evolution of Preferences, *Journal of Economic Theory*, 97(2): 298-319.
9. Lange Paul. (2015). Generalized Trust: Four Lessons From Genetics and Culture. *Current Directions in Psychological Science*. 24. 71-76. DOI: 10.1177/0963721414552473.
10. Algan Yann & Cahuc Pierre (2010). Inherited Trust and Growth. *American Economic Review*. 100. 2060-92. DOI: 10.1257/aer.100.5.2060.
11. Бахтигараева А. И., Ставинская А. А. (2020). Сможет ли доверие стать фактором роста экономики? Динамика уровня доверия у российской молодежи. *Вопросы экономики*, (7), 92-107. DOI: 10.32609/0042-8736-2020-7-92-107.

12. Welsch W. Transculturality: the Puzzling Form of Cultures Today // Featherstone M., Lash, S. (eds.) Spaces of Culture: City-Nation-World. London: Sage, 1999. С.194-213.
13. Фукуяма Ф. Рискованный союз // Век XX и мир. 1994. № 7 - 8.
14. Stivers R. The Culture of Cynicism. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1994.
15. Социокультурная экономика: как культура влияет на экономику, а экономика – на культуру: курс лекций / А. А. Аузан, Е. Н. Никишина. М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2021. С.156. (200 с.).
16. Социокультурные факторы инновационной активности населения / Антонов Е.В., Аузан А.А., Брызгалин В.А., Вороненко В.А., Золотов А.В., Никишина Е.Н., Припузова Н.А., Трухачев С.А. Москва: Институт национальных проектов; Российская венчурная компания, 2019. С. 124.
17. Горбачева И. М., Шангина О. В., Пудина С. И. Национальные культурные коды в эпоху цифровизации // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2023. No 4 (40). С. 165-176. DOI: 10.24151/2409-1073-2023-4-165-176. EDN: QGFWWM.

References:

1. Arrow Kenneth J. (1972). Gifts and exchanges. *Philosophy and Public Affairs* 1(4): 343-362.
2. Aghion P., Algan Y., and Cahuc P. (2008) Can Policy interact with culture? Minimum wage and the Quality of Labor Relations, NBER Working Paper 14227. DOI: 10.3386/w14327.
3. Algan Y. & Pierre C. (2009). Civic Virtue and Labor Market Institutions. *American Economic Journal: Macroeconomics*, 1 (1): 111-45.
4. Guiso L., Sapienza P. and Zingales L. (2004) The Role of Social Capital in Financial Development, *American Economic Review*, 94: 526-556.
5. Guiso L., Sapienza P., Zingales L. (2009). Cultural biases in economic exchange? *Quarterly Journal of Economics*, 124(3), 1095-1131.
6. Guiso L., Sapienza P. and Zingales L. (2006). Does Culture Affect Economic Outcome? *Journal of Economic Perspectives*, 20: 23-48.
7. Tabellini G. (2009) Culture and Institutions: Economic Development in the Regions of Europe. // *Journal of the European Economic Association* 8(4):677-716. June 2010 8(4):677-716. DOI:10.1111/j.1542-4774.2010.tb00537.x Nunn, N. and Wantchekon, L., 2009, The Trans-Atlantic Slave Trade and the Evolution of Mistrust in Africa: An Empirical Investigation, NBER Working Paper 14783
8. Bisin, A and T. Verdier (2001) The Economics of Cultural Transmission and the Evolution of Preferences, *Journal of Economic Theory*, 97(2): 298-319.
9. Lange Paul. (2015). Generalized Trust: Four Lessons From Genetics and Culture. *Current Directions in Psychological Science*. 24.71-76. DOI: 10.1177/0963721414552473.

10. Algan Yann & Cahuc Pierre (2010). Inherited Trust and Growth. *American Economic Review*. 100.2060-92. 10.1257/aer.100.5.2060.
11. Bakhtigaraeva A. I., Stavinskaya A. A. (2020). Can trust become a factor in economic growth? Dynamics of the level of trust among Russian youth. *Economic Issues*, (7), 92-107. DOI.org/10.32609/0042-8736-2020-7-92-107.
12. Welsch W. Transculturality: the Puzzling Form of Cultures Today // Featherstone M., Lash, S. (eds.) *Spaces of Culture: City-Nation-World*. London: Sage, 1999. pp.194-213.
13. Fukuyama F. Risky alliance // *XX century and the world*. 1994. No. 7 - 8.
14. Stivers R. *The Culture of Cynicism*. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1994.
15. *Sociocultural economics: how culture influences the economy, and economics influences culture: a course of lectures* / A. A. Auzan, E. N. Nikishina. M.: Faculty of Economics of Moscow State University named after M.V. Lomonosov, 2021. P.156. (200 pp.).
16. *Sociocultural factors of innovative activity of the population* / Antonov E.V., Auzan A.A., Bryzgalin V.A., Voronenko V.A., Zolotov A.V., Nikishina E.N., Pripuzova N.A., Trukhachev S.A. Moscow: Institute of National Projects; Russian Venture Company, 2019. P. 124.
17. Gorbacheva I.M., Shangina O.V., Pudina S.I. National cultural codes in the era of digitalization // *Economic and social-humanitarian studies*. 2023. No. 4 (40). pp. 165-176. DOI: 10.24151/2409-1073-2023-4-165-176. EDN: QGFWWM.

Сведения об авторах:

Шейна Анастасия Юрьевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Государственное и муниципальное управление», Северо-Западный институт управления - филиал РАНХиГС, Санкт-Петербург, Средний проспект В.О., 57/43. E-mail: sheina-ay@ranepa.ru ORCID 0000-0003-3016-6231.

Тюрина Юлия Александровна, доктор социологических наук, профессор кафедры «Государственное и муниципальное управление», Северо-Западный институт управления - филиал РАНХиГС, Санкт-Петербург, Средний проспект В.О., 57/43. E-mail: tyurina-ya@ranepa.ru ORCID 0000-0002-5165-2418

Authors' personal details:

Sheina Anastasia Yuryevna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of State and Municipal Management, North-Western Institute of Management - branch of RANEPa, St. Petersburg, Sredny Prospekt V.O., 57/43. E-mail: sheina-ay@ranepa.ru ORCID 0000-0003-3016-6231

Tyurina Yulia Aleksandrovna, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Professor of the Department of State and Municipal Management, North-West Institute of Management - branch of RANEPa, St. Petersburg, Sredny Prospekt V.O., 57/43. E-mail: tyurina-ya@ranepa.ru ORCID 0000-0002-5165-2418.

© Шейна А.Ю., Тюрина Ю.А.