

DOI 10.47309/2713-2358-2024-2-238-256

УДК 316.42

JEL J12

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ СЕМЕЙНО-БРАЧНЫХ УСТАНОВОК СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ

© Гимаев Ильдар Закиевич

© Мигунова Юлия Владимировна

Институт стратегических исследований
Академия наук Республики Башкортостан,
г. Уфа, Российская Федерация

Аннотация. Отношение молодежи к семье, браку, семейным ценностям, продолжению рода является особенно актуальной проблемой общества, от решения которой в значительной степени зависит будущее демографического развития как в стране в целом, так и в республике в частности. В статье рассматриваются актуальные теоретико-методологические основы изучения современной молодежи и их установки на семью и брак. Семья как малая социальная форма и молодежь как социально-демографическая группа, а вместе как предмет социологии, тесно взаимосвязаны. Их взаимосвязь можно охарактеризовать как перихорисис – термин, пришедшим из богословия и означающий неотлучность, нераздельность, неотделимость одной части от другой, но не смешиваясь или сливаясь, а оставаясь однородным. Задача настоящего исследования рассмотреть эту взаимосвязь как объект научного познания, определить теоретико-методологические основы изучения социального явления, ответить на вопрос какое место семья и брак занимают в системе морально-нравственных ценностей молодежи одновременно являясь основой для формирования этих ценностей, фактором нравственного становления молодежи. Методологическим основанием исследования являются идеи классиков мировой социологической мысли, работы отечественных и зарубежных исследователей по социологии семьи и молодежи. В исследовании используется системный, синергетический подход. Полученные данные могут быть использованы для теоретического осмысления современного состояния и положения студенческой молодежи в вопросах создания семьи, заключения брака, половозрастных предпочтений, деторождения, а также при разработке и реализации региональной молодежной и семейной политики, механизмов поддержки студенческой молодежи, улучшения ее социального статуса и самочувствия в обществе.

Для цитирования: Гимаев И.З., Мигунова Ю.В. Теоретико-методологические основы изучения семейно-брачных установок современной молодежи // Уфимский гуманитарный научный форум. 2024. №.2 С.238-256. DOI 10.47309/2713-2358-2024-2-238-256.

Ключевые слова: семья, брак, установки, молодежь, моральные, нравственные ценности, теоретико-методологические основы.

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL FOUNDATIONS FOR STUDYING FAMILY AND MARRIAGE ATTITUDES OF MODERN YOUTH

© Gimaev Ildar Zakievich, © Migunova Yulia Vladimirovna

Institute of Strategic Studies

Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan,

Ufa, Russian Federation

Summary: The attitude of young people to family, marriage, family values, procreation is a particularly pressing problem of society, the solution of which largely determines the future of demographic development both in the country as a whole and in the republic in particular. The article discusses the current theoretical and methodological foundations for the study of modern youth and their attitudes towards family and marriage. The family as a small social form and youth as a socio-demographic group, and together as a subject of sociology, are closely interconnected. Their relationship can be characterized as perichorisis - a term that comes from theology and means the inseparability, inseparability, inseparability of one part from another, but without mixing or merging, but remaining homogeneous. The goal of this study is to consider this relationship as an object of scientific knowledge, to determine the theoretical and methodological foundations for the study of social phenomena, to answer the question of what place family and marriage occupy in the system of moral values of young people, at the same time being the basis for the formation of these values, a factor in the moral formation of young people. The methodological basis of the study is the ideas of the classics of world sociological thought, the work of domestic and foreign researchers on the sociology of family and youth. The study uses a systematic, synergetic approach. The data obtained can be used for theoretical understanding of the current state and position of student youth in matters of creating a family, marriage, gender and age preferences, childbearing, as well as in the development and implementation of regional youth and family policy, mechanisms for supporting student youth, improving their social status and well-being in society.

Key words: family and marriage attitudes, youth, moral values, theoretical and methodological foundations.

Актуальность исследования. Отношение молодежи к семье, браку, деторождению является актуальной проблемой общества, от которой в значительной степени зависит его будущее. В отечественной социологии молодежь рассматривается как особая социальная и демографическая общность, возрастные рамки принадлежности к которой в отечественной науке и российском законодательстве определены возрастом от 14 до 35 лет. Данная категория населения выделяется из других на основе обусловленной возрастом

совокупности характеристик, особенностей социального положения данной группы, ее места и функций в социальной структуре общества, специфических интересов и ценностей, определяемых в значительной степени уровнем социально-экономического, культурного развития, особенностями социализации в российском обществе [1].

Вопросы отношения молодежи к институту семьи и брака, место семейно-брачных отношений в системе морально-нравственных ценностей молодежи в разной степени актуальности находились и находятся в сфере внимания государства, общества и науки.

Участие государства в рассматриваемых нами сферах заключается в законодательном и нормотворческом процессах, а также в непосредственной организации практической деятельности государства по выполнению требований действующего международного и российского законодательства.

Основные принципы государственной молодежной политики сформулированы в Федеральном законе от 30 декабря 2020г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации». Закон определяет цели, принципы, основные направления и формы реализации молодежной политики. Вводится понятие «молодая семья» - «лица, состоящие в заключенном в установленном законодательством Российской Федерации порядке браке, в том числе воспитывающие ребенка (детей), либо лицо, являющееся единственным родителем (усыновителем) ребенка (детей), в возрасте до 35 лет включительно»¹⁷.

Правовые основы семейных отношений и семейного регулирования определены в «Семейном кодексе Российской Федерации» от 29.12.1995г. № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) ¹⁸, комплекс мер по реализации государственной семейной политики в Российской Федерации и контрольные показатели - в «Концепции государственной семейной политики в РФ на период до 2025 года» утвержденная распоряжением Правительства РФ от 25.08.2014г. №1618-р ¹⁹ и в «Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года», утвержденной указом Президента РФ от 09.10.2007г. № 1351 ²⁰.

¹⁷ «О молодежной политике в Российской Федерации» от 30 декабря 2020 года № 489-ФЗ. Источник: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400056192/>. Дата обращения 31.05.2024.

¹⁸ «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023). Источник: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/. Дата обращения: 31.05.2024.

¹⁹ Концепции государственной семейной политики в РФ на период до 2025 года. Утв. распоряжением Правительства РФ от 25.08. 2014 г. №1618-р Источник: <https://docs.cntd.ru/document/902130343?marker=656010>. Дата обращения 31.05.2024.

²⁰ Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года. Утв. указом Президента РФ от 09.10.2007г. № 1351. Источник: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/6>. Дата обращения 31.05.2024.

Нормативно-правовая база Республики Башкортостан по вопросам молодежи и государственной молодежной политики насчитывает более 80 законов и других нормативных правовых актов. Основным законом, определяющим основные направления молодежной политики в республике, правовые, экономические и социальные гарантии их осуществления – Федеральный закон «О молодежной политике в Республике Башкортостан» от 12 ноября 1991 года, введенный в действие постановлением Верховного Совета РБ. С момента принятия в закон вносились изменения в 1997, 2002, 2003, 2004, 2005, 2008, 2009, 2010, 2011, 2019 и 2020 годах.

В целях борьбы с бедностью семей, увеличения рождаемости, улучшения жилищных условий, поддержки молодых семей 29 февраля 2024 года В. Путин заявил о запуске нового национального проекта «Семья», направленный на укрепление традиционных семейных ценностей, института семьи в целом, а также гармоничного развития и воспитания детей. Проект продолжит другой национальный проект «Демография», истекающий 1 декабря 2024 года²¹.

Семейно-брачные отношения входят в систему морально-нравственных ценностей. Официальный документ «Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» (утвержден Указом Президента РФ № 809 от 09.11.2022г.) законодательно закрепил перечень традиционных ценностей, к которым относится и крепкая семья²². Создание крепкой семьи возможно при условии формирования правильных традиционных установок у молодежи на семью, брак, деторождение.

Степень научной проработанности. Изучение отношений молодежи к институту семьи и брака является одним из актуальных направлений социологии. Исследованием этого направления активно занимаются различные ученые: социологи, антропологи, психологи, философы, историки как в России, так и за рубежом.

В России изучение проблем семьи и молодежи претерпело множество изменений и неразрывно связано с историей развития общества. В отечественной научной литературе встречается различная периодизация этапов исследования, в зависимости от политического и экономического положения в стране. Период до 1917 года – исследования носят умозрительный, описательный характер, основанный в основном на этнографических и антропологических данных отечественных историков, философов, этнографов, публицистов. Многие специалисты в изучении этого периода семейной проблематики выделяют двух социологов – М.М. Ковалевского, который описывал родовые отношения

²¹ Национальный проект «Семья» в России в 2024. Источник: <https://finance.mail.ru/guide/natsproyekt-semya-146/>. Дата обращения 31.05.2024.

²² Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей. Утв. Указом Президента РФ № 809 от 09.11.2022г. Источник: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502>. Дата обращения 31.05.2024.

различных народов, и П.А. Сорокина, характеризующего тенденции развития семьи; описывающего факторы ее кризиса – рост индивидуализма, влияние экономики, роль религии; изучающего городскую семью, «уклад жизни» в городах, внебрачные союзы, снижение брачной рождаемости и разводы.

В период с 1917 г. до начала 1990-х гг. исследования были детерминированы марксистской концепцией, социалистической теорией классовой борьбы, функционалистским подходом. Период характеризовался кардинальными изменениями как, собственно, в самой семье, так и в принципах ее изучения. Основу семьи составляли не христианские убеждения, а кодекс строителя коммунизма, вместо церковного брака – гражданский, вместо науки – «борьба исторического материализма». Эмпирические исследования этого периода были ориентированы на изучение новых практик сексуальных отношений молодежи, изучение бытовых условий семей рабочих. Основные исследователи семьи и молодежи в этот период: М.А. Коллонтай – идеи коллективной формы воспитания детей, С.Я. Вольфсон – акцентирование на идеологических и классовых критериях семейного быта и морали.

После либерализации советского законодательства и возрождения отечественной социологии интерес к проблемам семьи и молодежи у ученых возвращается и трансформируется в исследование роли молодых семей в воспроизводстве населения, нестабильность молодежных браков становится объектом изучения отечественной социологии [2].

С 1990-х гг. и до настоящего времени изучение семьи и молодежи носит системный характер, семья как социальный институт исследуется в рамках социологии молодежи, социологии семьи, психологии семейной жизни и других наук с применением различных методологических подходов и методов, в том числе и зарубежных [3].

Среди многочисленных направлений в исследовании молодой семьи в качестве наиболее разработанных выделяются следующие:

– социальные проблемы и функции молодой семьи (Е.В. Рыбак, Н.Г. Слепцова, А.Б. Федулова, Н.В. Цихончик, Ф.А. Мустаева Ф.А., Л.И. Щербакова),

– мотивация создания, образ жизни и ценности молодой семьи и ее устойчивость (Е.Ю. Борцова, Ю.В. Кравченко, В.В. Ковалев, Н.А. Левая, М.Я. Руднева, Я.В. Сердюченко, Р.С. Юмагузин),

– репродуктивные установки молодой семьи и их динамика (И.Г. Ахмедова, Л.С. Ржаницына, И.А. Кабарухина, П.В. Станиславский),

– институциональные механизмы регуляции жизнедеятельности молодых семей (А.И. Антонов, А.Г. Вишневский, Т.А. Гурко, А.В. Верещагина, Т.К. Ростовская, А.В. Рачипа, С.И. Самыгин и др.),

– роль этнического фактора в жизнедеятельности и адаптации молодой семьи в полиэтничном социуме (А.А. Акимова, А.В. Верещагина, Э.М. Загирова, М.М. Шахбанова, И. Щербакова и др.) [4],

- репродуктивные и воспитательные функции молодой семьи (А.И. Антонов, И.П. Катков, В.М. Медков),
- молодая семья на этапе ее становления, особенности брачного выбора, молодое супружество (Е.В. Антошок, Т.А. Гурко, И.В. Игнатов, С.И. Голод, И.Ф. Дементьева, А.Г. Харчев, В.Т. Лисовский),
- молодая семья в условиях кризиса в постсоветском обществе (Т.А. Гурко, М.С. Мацковский),
- демографическое поведение и репродуктивные установки молодежи (С.С. Балабанов, Н.Ю. Егорова, З.М. Саралиева, И.С. Аксенова, А.В. Поймалов, Л.М. Кузьмина, Я.О. Смирнов, Е.С. Сорокина, Н.А. Тырнова),
- институционализация молодой семьи в современной России (Т.К. Ростовская) [5].

В Республике Башкортостан институт семьи и брака исследуют д.с.н., профессор Бурханова Ф.Б. [6, 7, 8, 9], к.с.н., доцент Лавренюк-Исаева Н.М. [10], к.и.н. Ахметова Г.Ф. [11]. В 2013 году научно-исследовательским коллективом под руководством Р.М. Валиахметова было проведено фундаментальное исследование вопросов семьи, брака, деторождения «Семья и человеческое развитие. Доклад о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан» [12]. С 2008 в республике издается ежегодный «Доклад о развитии человеческого капитала в Республике Башкортостан», где на основе статистических данных и результатов социологических исследований также рассматриваются современные проблемы семьи и молодежи.

Задачи исследования: рассмотреть основные теоретико-методологические подходы к изучению отношения молодежи к семье и браку; проанализировать семейно-брачные установки по структуре, видам и факторам формирования

Методологическая основа. Методологическим основанием являются идеи классиков мировой социологической мысли, работы отечественных и зарубежных исследователей по социологии семьи, молодежи: Э. Дюркгейма, Фредерика Ле Пле, О. Конта, А.И. Антонова, Т.А. Гурко, Т.К. Ростовской. В исследовании используется системный, синергетический подход.

Теоретическая значимость исследования. Полученные знания могут быть использованы для теоретического осмысления современного состояния и положения современной молодежи в вопросах создания семьи, заключения брака, половозрастных предпочтений, деторождении, а также при разработке и реализации политики развития молодежи.

Часть 1. Теоретико-методологические подходы к изучению семьи и брака в социологии.

Институт семьи как предмет научного исследования возник в середине XIX в. в трудах социологов, антропологов, историков, этнографов.

Американский ученый, социолог, этнограф Л.Г. Морган (1818–1881 гг.) внес значительный вклад в теорию социальной эволюции, науку о родстве и

семье. Основные работы: «Системы родства и свойства человеческой семьи», «Древнее общество, или Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации». Эмпирическим путем разграничил понятия «род» и «семья», «брачная пара». Исследовал эволюцию семьи от материнского к отцовскому роду. Взгляды Моргана впоследствии получили развитие в работах Ф. Энгельса (1820–1895 гг.). В основной работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» Ф. Энгельс проследил изменения форм брака и семьи в связи с прогрессом общества и описал виды семей.

Дж. Мак-Леннан (1827–1881 гг.) – шотландский этнолог, изучал эволюцию семейно-брачных отношений с исторической точки зрения, предложил социальную *эволюционную теорию* брака, а также системы родства согласно естественным законам. Проанализировал три формы брака, лежащих в основе семьи – многоженство, многомужество, моногамия. Считал, что общество в состоянии самостоятельно контролировать процессы деторождения. Открыл феномен экзогамии, запрета на брак внутри своих групп, описал эндогамный брак.

И.Я. Бахофен (1815–1887 гг.) – швейцарский ученый, этнограф известен трудами о семье, эволюции семьи от первобытного промискуитета до единобрачия. Центральное место в учении И.Я. Бахофена занимает теория матриархата. В работе «Материнское право. Исследование гинекократии старого времени и ее религиозной и правовой природы» предложил *исторический подход* к изучению вопросов семьи и брака, разработал концепцию гетеризма.

Э. Дюркгейм, О. Конт – представители *функционального подхода*: семья как главная клеточка социального организма; семья регулируется различными законами, при этом происходит изменения образа жизни, семейных ценностей и отношений; у каждого члена семьи своя роль и функция; урбанизация влияет на важнейшие функции семьи – ослабление семейных связей, уменьшение численности семьи и солидарности внутри нее.

Финский социолог Э. Вестермарк (1862–1939 гг.) в труде «История брака» исследует брачные отношения и утверждает, что не семья коренится в браке, а брак институционализируется благодаря наличию семьи, так как брачные отношения становятся таковыми при появлении беременности и рождении ребенка. Ученый проанализировал исторические формы семьи, последовательность смены форм в процессе ее развития, а также вывел закономерности смены типов брака и возникновения экзогамии.

Однако основателем социологии брака и семьи заслужено считается французский основоположник *эмпирического* метода исследования семей и семейного образа жизни, французский мыслитель, социолог, педагог Фредерик Ле Пле (1806–1882 гг.). Основанием для этого утверждения является то, что именно Ф. Ле Пле рассматривал семью как главный фактор социальной жизни, а также считал институт семьи центральным объектом социологического анализа.

Находясь под влиянием О. Конта, подчеркивал, что стабильность семьи может выступать индикатором состояния самого общества [13].

До того, как семья и брак стали объектом классической социологии, изучением этих социальных категорий занимались с античных времен философы и историки, чье учение в основном состояло из умозрительного представления об этом социальном институте.

Классики мировой социологической мысли внесли огромный вклад в научно-теоретическое осмысление вопросов семьи и брака – Э. Дюркгейм «Введение в социологию семьи» (1888), Л. Морган «Древнее общество» (1887), Ф. Энгельс «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884), М. Вебер «Супруга и мать в правовом развитии» (1907), Ф. Мюллер-Лиер «Семья» (1911), У. Гудселл «История брака и семьи» (1915), С. Циммерман «Семья и цивилизация» (1917).

В период с середины XX в. по настоящее время вопросы семьи и брака в той или иной форме встречаются в трудах различных значимых ученых и характеризуются помимо теоретического осмысления проблем, эмпирической направленностью исследований. Семья и брак становятся объектом проектного, коллективного исследования, а сама сфера изучения распадается на множество различных направлений – структура семьи, типы семьи, семейная коммуникация, воспитание в семье, духовно-нравственный потенциал семьи, смещение полоролевых позиций супругов, государство и семья, молодежные установки на семью и брак и т.п. [14]

Помимо персонифицированного анализа основ изучения семьи и молодежи, в научной литературе по психологии и философии выделяется ряд теоретико-методологических подходов к вопросам семьи и брака.

1. Теоцентрический подход, сложившийся в Средневековье. В рамках этого подхода человек рассматривается как продукт божественного творения. Представители – Г. Назианский, В. Великий, П.Ф. Каптерев. В контексте представленного подхода утверждается важная роль взаимоотношений между родителями, успех воспитания ставится в прямую зависимость от создания близких и прочных отношений между супругами.

2. Натуроцентрический подход. Человек выступает как часть природы. Представители – Демокрит, Платон, Ж.-Ж. Руссо, З. Фрейд. В данном подходе особое внимание уделяется взаимоотношениям матери и ребенка, роли матери, что в дальнейшем сказывается на формировании ребенка как родителя и семьянина.

3. Антропоцентрический подход. Человек – уникальная самоценная личность. Представители – Дж. Боулби, Э. Эриксон, К. Роджерс. В рамках данного подхода в подготовке к семейной жизни находит отражение основной принцип роджерсовской терапии: человек ответствен за свой выбор и может изменить себя. Теплая, открытая атмосфера в семье способствует свободному

самовыражению личности, воспитывает у ребенка умение решать жизненные проблемы.

4. Социоцентрический подход. Человек выступает как продукт социальной среды. Представители – Дж. Локк, А. Адлер, Д. Уотсон, Б. Скиннер. Таким образом, с данным направлением связаны два центральных принципа развития семьи: отказ от борьбы за власть и учет потребностей членов семьи [15].

В СССР социологическими исследованиями семьи и брака активно стали заниматься с середины 1960-х гг. Это вопросы репродуктивного поведения, совмещение профессиональных и семейно-родственных ролей, семья понималась как ячейка общества. В 1980-е гг. внимание исследователей стали занимать проблемы конфликтов, эмоциональных отношений в семье, распределение обязанностей, государственной семейной политики, воспитания детей в неблагополучных семьях, сексуального добрачного поведения и т.п. В начале 90-х гг. – девиантное поведение в семье, дети-сироты, виды брака и семейной жизни, нравственная подготовка к семейной жизни, городская многодетная семья, воспроизводство в семье, женщины-предприниматели.

Из числа российских (американских) ученых-исследователей необходимо отметить выдающегося социолога П.А. Сорокина (1889–1968 гг.), критически осмысливающего положение института семьи в России и «отца русской социологии» М.М. Ковалевского (1851–1916 гг.).

Наиболее крупный вклад в развитие социологии семьи внесли: Г. Харчев (теория), М.С. Мацковский (методология и методика), А.Н. Антонов (рождаемость), В. Сысенко (устойчивость брака), И.С. Голод (стабильность семьи), В.А. Борисов (потребность в детях), Д.Я. Кутсар (качество брака), Н.Г. Юркевич, М.Я. Соловьев, С.С. Седельников (мотивы и причины развода), Л. Гордон, Э. Клопов (жизненный цикл семьи), И.А. Герасимова (демографическая типология семей), В.Л. Ружже (типология семейных групп), Г.А. Вишневский (исторические типы рождаемости), И.В. Бестужев-Лада (прогнозирование семьи), А.Г. Волков (ожидаемая продолжительность брака), Н.В. Малярова (типология супружеских конфликтов), Т.Ж. Гурко (молодая семья), Э.К. Васильева (типология видов жизнедеятельности семьи), В.Б. Голофаст (функции семьи), И.С. Кон (сексуальное поведение), З.А. Янкова (городская семья) и др. [16]

По мере изучения данной темы мы сталкиваемся у зарубежных и отечественных исследователей со множеством авторских определений понятия семьи. Можно выделить несколько групп, объединенных общими понятиями, заложенными в определении института семьи и брака. Семья как *объединение людей*, связанных кровью, родством, браком, общим бытом, укладом – «ответственность и воспитание» (американский ученый Н. Смелзер), «обязательства по уходу за детьми» (английский социолог Э. Гидденс), «единство взаимодействующих личностей» (американский социолог, основоположник Чикагской школы социологии Э. Берджесс).

Семья как *супружеские, интимные отношения* – «удовлетворение биологических и социальных потребностей» (советский социолог Н.Г. Юркевич), «интимные, сексуальные отношения» (британские ученые Дж.Л. Томпсон и Дж. Пристли).

Семья как *социальный институт, социальная группа* – «малая социальная группа, физическое и духовное воспроизводство», «общность людей, супружество-родительство-родство» (советские социологи А.Г. Харчев, А.И. Антонов, В.М. Медков), «малая группа, институционализированное средство пополнения населения» (В.И. Добренев и А.И. Кравченко), «социальная система воспроизводства человека» (белорусский ученый Е.М. Бабосов), «социальное объединение», «структурообразующая система общественной жизни» (отечественные семейведы и фамилисты Е.И. Зритнева, Е.М. Черняк),

Семья как *культурно-нравственная, социальная ценность* – «удовлетворение фундаментальных человеческих потребностей», «одна из главных социальных и психологических ценностей», «важнейшая сфера деятельности» (В.Д. Шапиро), «хранительница традиционной русской культуры, быта», «основа социализации человека» (А.Г. Харчев), «общечеловеческая ценность» (В.В. Солодовников), «совокупность социальных норм» (С.В. Кочеткова), «первооснова общества» (Л.В. Карцева), «важнейшая жизненная цель», «институт трансляции социальных ценностей» (М.В. Рабжаева), «транслятор культурного наследия, национальных традиций и этических норм» (А.А. Пахомов).

Из всего многообразия определения института семьи и брака, на наш взгляд, наиболее подходящим для настоящего исследования является определение, данное известным белорусским ученым Е.М. Бабосовым: «Семья – это социальная система воспроизводства человека, основанная на кровном родстве, браке или усыновлении и объединяющая людей общностью быта, взаимной ответственностью и взаимопомощью» [17].

Часть 2. Семейно-брачные установки в системе морально-нравственных ценностей молодежи: определение, состав, структура, факторы

Семья является базовым социальным институтом, входит в систему морально-нравственных ценностей, играет важную роль в развитии общества. Именно в семейной среде «переплетаются политические, экономические, социокультурные и интимно-личностные связи и отношения» [18].

Морально-нравственные ценности – это система врожденных и приобретенных социальных жизненных ценностей и индивидуальных личностных качеств, черт характера, обусловленных природой, эволюцией и прогрессом, определяющих поведение человека, его жизненную позицию, воззрение на мир и окружающую действительность.

Проблемы формирования морально-нравственных ценностей рассматривались в трудах Л.С. Выготского, Б.Т. Лихачева, П.Е. Матвеева [19].

Крупные философы и педагоги делали акцент на духовно-нравственном воспитании личности в процессе образования (И.А. Ильин, В.В. Зеньковский, П.Ф. Каптерев, Н.И. Пирогов, В.А. Сухомлинский, Л.Н. Толстой, К.Д. Ушинский) [21]. Идеи духовно-нравственного воспитания личности в контексте религиозной культуры с опорой на отечественные культурные традиции изложены в трудах Т.И. Петраковой, Т.В. Складовой, С.Ю. Дивногорцевой, И.В. Метлика, И.А. Галицкой [21].

Выделяют несколько видов морально-нравственных ценностей: *социальные* – регулирующие жизнедеятельность в обществе, поведение и безопасность человека (патриотизм, воинский долг, служение родине; отношение к человеку, к жизни как к высшей и абсолютной ценности, отношение к обществу – иждивенческое, потребительское или как понимание социальной полезности, востребованности и самореализации), *мировоззренческие* – определяющие жизненную позицию человека, его воззрение на мир и окружающую действительность (убеждения, идеалы, принципы, ценностные ориентации), *родовые* – традиционные, исконные ценности, заложенные природой и естественным ходом развития человечества, передающиеся из поколения в поколение (отношение к родителям, детям, семье, любви, браку, продолжению рода), *поведенческие* – определяющие взаимоотношения в обществе, поведение человека в социуме и социальных группах (традиции и обычаи, уровень толерантности и веротерпимости, отношение к собственности, труду и результатам труда, профессионально-квалификационное развитие и досуговые предпочтения), *личностные* – отражающие качества человека, черты характера (доброта, вежливость, эмпатия, уважение старших, бескорыстие, честность, порядочность и т.п., а также их пейоративы) [22].

Семейно-брачные установки относятся к родовым морально-нравственным ценностям общества и оценивается в том числе и по тому, как эти установки исполняются – отношения (уважения) членов общества к старшим, родителям, семье, детям, супругу(е). Чем выше этот показатель, тем общество считается более зрелым и цивилизованным.

На морально-нравственные ценности, в число которых входят и семейно-брачные установки, влияют две группы факторов – социальная среда и наследственность. Область наших интересов – влияние социальной среды, внешнего окружения, общества на формирование у молодежи отношения к семье и браку.

В целом на становление и развитие личности, формирование ее морально-нравственных ценностей оказывают влияние следующие **социокультурные процессы**:

- высокая динамика социальных, экономических, политических преобразований в обществе,
- интенсивное развитие информационно-коммуникационных технологий,
- ослабление значимости и актуальности традиционных институтов

социализации (семья, школа, референтные группы, личности),

- социальная атомизация, трансформация социальных связей, увеличение социальной дистанции между поколениями, профессиональными стратами, различными социальными группами,

- пренебрежение общественными интересами и благами, превалирование личной независимости и свободы (индивидуализм) над коллективными ценностями, прагматизм,

- насаждение идеологии массового потребления материальных благ и формирование соответствующей системы ценностей в обществе (консюмеризм),

- культивирование личностных благ и удовольствия как высшей формы существования и смысла жизни (гедонизм) [23].

Ряд современных исследователей выделяют следующие **тенденции** формирования семейно-брачного мировоззрения у молодого поколения: переориентация с классической модели семьи (совместное домохозяйство, обязательное деторождение, брак на всю жизнь) на модель семьи, где в центре – гармоничные отношения между супругами и психологическая поддержка членов семьи; сексуальное раскрепощение и смещение половозрастных ориентаций (добрачные связи, одобрение нетрадиционных форм, мезальянс как норма); межпоколенческий разрыв или отторжение (извечная проблема «отцов и детей»); снижение значимости семейного воспитания и замена их другими морально-нравственными институтами и авторитетами; смещение социальных ролей в семье (женщины, активно поднимающиеся по карьерной лестнице, мужчины, ведущие домашнее хозяйство) [24].

Дадим **определение** понятию семейно-брачная установка – это позиция личности в отношении брака и семьи, сформированная на основе собственной системы морально-нравственных ценностей и опыта взаимодействия с социальной средой, определяющая состояние готовности к браку и поведение человека в семье.

Факторы, оказывающие влияющие на формирование семейно-брачных установок:

- матримониальный менталитет (культура, религия, фольклор, идеология передаются из поколения в поколение),

- родительская среда,

- образовательная среда,

- информационно-коммуникационная среда (информационные технологии, средства массовой информации, Интернет).

Усиление одних или ослабление других факторов оказывает влияние на формирование представлений и убеждений о семье и браке у современного молодого поколения, что неизбежно в современном обществе, подверженном различным изменениям и преобразованиям. Особо выделим информационно-коммуникационную среду как наиболее «благоприятную» для современной

молодежи в плане социализации в обществе, формирования морально-нравственных ценностей, а также упрощения процесса коммуникации и виртуальных отношений. Негативной стороной данного фактора является развитие интимно-полового инфантилизма и навязывание нестандартных, нетрадиционных ценностей и установок.

Структура семейно-брачных установок. Российские исследователи во главе с Т.Ю. Сорокиной выделяют следующие их компоненты: знания, эмоции и действия. Семейно-брачные установки современной молодежи, выступающие основой построения семейно-брачных отношений, формируются в результате сложного процесса, включающего:

- накопление достаточных знаний о семейной жизни,
- определение важнейших ценностных ориентиров и эмоциональное восприятие роли семьянина,
- побуждение к действиям на основе выбранных стимулов и мотивов,
- достижение осознанных целей в семейно-брачных отношениях,
- критическая оценка результатов и прогнозирование перспектив в семейной жизни.

Состав семейно-брачных установок, по результатам социологических исследований, можно сгруппировать по трем подходам:

Мотивационный – в зависимости от внутренних потребностей и мотивов). Это эгоцентрические установки (потребности в отношении к самому себе), социоцентрические установки (потребности, отражающие отношение к другим), традициоцентрические установки (отношение человека внешнему миру).

Ролевой – в зависимости от роли в брачно-семейных отношениях. Это общие брачные установки (роли супруга и супруги), установки в интимных отношениях (роли мужчины и женщины), установки на отношения с прародительской семьей (роли зятя и невестки), детско-родительские установки.

Функциональный – в соответствии с функциями, которые должна реализовывать семья. Это установка на супружество (хозяйственная, репродуктивная и рекреативная функции), установка на деторождение (репродуктивная и воспитательная функции), половозрастная установка (рекреативная и коммуникативная функции семьи), установка на семейные ценности (регулятивные функции семьи).

Указанные подходы охватывают наиболее значимые сферы семьи и брака как социального явления – коммуникативную, половую, репродуктивную, регулятивную и пр. – и направлены на раскрытие сути институтов семьи и брака [25].

Заключение. В юношеский период молодой человек приобретает бесценный опыт, важные знания, необходимые компетенции и навыки, а также новые знакомства. В это время окончательно формируются морально-нравственные и ценностные установки, проверяются на практике ценности, заложенные в родительских семьях. Также, на этот период приходится половое

созревания и сексуальное развитие молодого человека, формируется понимание норм совместного проживания и семейного поведения, что в дальнейшем сказывается на семейно-брачных отношениях. По статистике в настоящее время половина современных семей бездетна, и только 12 % по медицинским основаниям. Причем только 57 % мужчин и лишь 41 % женщин состоит в браке, половина браков заканчивается разводом. Такие явления, как глобализация, развитие социально-политических процессов, информационно-коммуникационных технологий и современных культурных трендов, высокая социальная мобильность общества, а также структурные изменения общественных отношений, усугубляют проблемы семьи и брака. Сегодня в российском обществе назрела необходимость замены навязанным западной культурой и пропагандой пониманием семьи на традиционные российские семейные ценности. Эти процессы требуют научного осмысления и изучения.

Молодежь отличается от других социально-демографических групп общественной, политической, культурной, гражданской активностью. Выступая носителем инновационного потенциала развития социума, молодежь располагает особыми как внутренними, так и внешними возможностями для реализации семейно-брачных установок и предпочтений [26, 27]. Являясь прогрессивной и более активной частью общества, через свое отношение к семейно-брачным ценностям детерминируют ее добрачное поведение, в значительной степени способствуют изменению этого социального института.

Список литературы:

1. Гимаев И.З. «Социальное государство и современные проблемы молодежи» // Поколения Y и Z в постпандемийной реальности: идентификации, ориентации, поведение: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, Уфа, 24–26 ноября 2021 года. Уфа: Башкирский государственный университет, 2022. С. 55-59.
2. Гурко Т.А. Программа социальной работы с неполными семьями / Т.А.Гурко. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 1992. 55 с.
3. Гурко Т.А. Становление социологии семьи в России // Социологические исследования. 2018. № 6. С. 40-52.
4. Верещагина А.В., Самыгин С.И., Кикоть А.С. Молодая семья в России и специфика ее адаптации: проблемы социологического дискурса // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 11. С. 21-25.
5. Саралиева З.М., Егорова Н.Ю., Кутявина Е.Е. Молодая семья в контексте социологии семьи // Личность. Культура. Общество. 2015. Т. 17, № 3-4 (87-88). С. 195-206.

6. Бурханова Ф.Б., Баймурзина Г.Р. Влияние супруга на репродуктивные установки и мотивы // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2022. Т. 15. № 2. С. 190–204. DOI 10.15838/esc.2022.2.80.12. EDN AMBEPА.
7. Бурханова Ф.Б., Баймурзина Г.Р. Региональные меры финансовой поддержки студенческих семей в субъектах РФ // Научные результаты Социологии 2021: Сборник статей по материалам I Международного научного онлайн форума, Белгород, 16-18 февраля, 2022 г. / Отв. ред. И.С. Шаповалова. Белгород: ООО «ЭПИЦЕНТР», 2022. С.52-61. EDN IDCTGI.
8. Бурханова Ф.Б., Баймурзина Г.Р. Уверенность в будущем как фактор, влияющий на демографическое поведение в сфере рождаемости: обзор исследований // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2022. Т. 15, № 4. С. 29-39.
9. Бурханова Ф.Б. Семейные ценности населения Башкортостана на фоне других российских регионов: между традиционностью и современностью// Социологическая наука и социальная практика. 2021. Т.9. №2 (34). С.115-130. DOI 10.19181/snsp.2021.9.2.8103. EDN UHHGYQ.
10. Лавренюк Н.М. Брачность молодежи и мотивы создания семьи в Республике Башкортостан / Н. М. Лавренюк, К. В. Третьякова // Демографическая и семейная политика в контексте целей устойчивого развития: Сборник статей IX Уральского демографического форума: в 2-х томах, Екатеринбург, 08–09 июня 2018 года / Институт экономики УрО РАН. Том 1. Екатеринбург: Институт экономики Уральского отделения РАН, 2018. С. 593-602.
11. Хилажева Г.Ф. Современная семья в контексте транслокальной миграции (на примере семей вахтовых мигрантов Башкортостана) // Женщина в российском обществе. 2021. № 1. С. 68-82.
12. Семья и человеческое развитие. Доклад о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан / Под общ. ред. Р.М. Валиахметова, Ф.Б. Бурхановой, Г.Ф. Хилажевой. Уфа: Восточная печать, 2013. 283 с.
13. Хачатрян Л.А., Гордеева, С.С. Социология семьи: учеб. пособие / Л.А. Хачатрян, С.С. Гордеева; Пермь. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь. 2018. 200 с.
14. Трошкина И.Н., Тугужекова В.Н. Основные направления современных научных исследований семьи // Социодинамика. 2019. № 12. С. 51-65.
15. Граненкова Е.С. Теоретико-методологические подходы к изучению готовности к семейной жизни // Ярославский педагогический вестник. 2010. № 1. С. 172-175.
16. Социология семьи. Международная академия исследования лжи. Источник. <https://blog.studylic.ru/sociologija-semi/> (Дата обращения. 27.05.2024)

17. Бабосов Е.М. Прикладная социология. Учебное пособие. Минск, ТетраСистемс, 2001. С. 211.
18. Кириенко В.В. Семья и семейные ценности в современной Беларуси: состояние, проблемы, перспективы // Беларусь в современном мире: материалы III Международной научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов. Гомель, 2010. С. 7-11.
19. Милохина Г.Г. Формирование духовно-нравственных ценностей подростков как основное направление воспитания личности в школе // Вестник Щадринского государственного педагогического института. 2015. №4 (28). С. 85-87.
20. Кудимова Т.В. Духовно-нравственное воспитание в условиях обновленного содержания образования// Образование и воспитание. 2016. №1(6). С. 79-81.
21. Тазов П.Ю. Социокультурные условия формирования духовно-нравственных ценностей студентов вуза // Современные проблемы науки и образования. 2019. № 2. С. 69.
22. Гимаев И.З. Семейно-брачные отношения в системе морально-нравственных ценностей студенческой молодежи // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2023. № 1 (58). С. 10-15.
23. Гимаев И.З. Семейно-брачные отношения в системе морально-нравственных ценностей студенческой молодежи // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2023. № 1 (58). С. 13.
24. Ермалинская Н.В. Семейно-брачная идентичность современной молодежи: механизм формирования, тенденции изменения и инструменты исследования // Известия Гомельского государственного университета им. Ф. Скорины. 2022. № 5 (134). С. 29-34.
25. Сорокина Т.Ю. Особенности брачно-семейных установок студенческой молодежи [Электронный ресурс]: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 19.00.05. Самара, 2007. <http://nauka-pedagogika.com/psihologiya-19-00-05/dissertaciya-osobennosti-brachno-semeynyhustanovok-studencheskoy-molodezhi>. Дата обращения: 28.05.2024; Карташева, Е.Е. Особенности брачно-семейных установок современной молодежи / Е.Е. Карташева // Известия Российского гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена. 2011. № 129. С. 54–69.
26. Новикова Е.Н. Брачно-семейные установки студенческой молодежи: перспективы развития института семьи // Вестник Мордовского университета. 2007. № 2. С. 164-168.
27. Бурханова Ф.Б. Изменения брачной структуры этносов Башкортостана по данным всероссийских переписей населения // Уфимский гуманитарный научный форум. 2023. № 4(16). С. 193-215. DOI 10.47309/2713-2358-2023-4-193-215. EDN PHUZFZ.

References:

1. Gimaev, I.Z. “The social state and modern problems of youth” / I.Z. Gimaev // Generations Y and Z in post-pandemic reality: identifications, orientations, behavior: Collection of articles of the All-Russian Scientific and Practical Conference, Ufa, November 24–26, 2021. Ufa: Bashkir State University, 2022. P. 55-59.
2. Gurko T.A. Program of social work with single-parent families / T.A. Gurko. – M.: Center for Universal Human Values, 1992. 55 p.
3. Gurko T.A. The formation of family sociology in Russia // Sociological Research. 2018. No. 6. P. 40-52.
4. Vereshchagina A.V., Samygin S.I., Kikot A.S. Young family in Russia and the specifics of its adaptation: problems of sociological discourse // Humanitarian, socio-economic and social sciences. 2017. No. 11. pp. 21-25.
5. Saralieva, Z.M. Young family in the context of family sociology / Z.M. Saralieva, N.Yu. Egorova, E.E. Kutuyavina // Personality. Culture. Society. – 2015. – T. 17, No. 3-4 (87-88). – pp. 195-206.
6. Burkhanova F.B., Baymurzina G.R. The influence of a spouse on reproductive attitudes and motives // Economic and social changes: facts, trends, forecast. T. 15. No. 2. pp. 190–204.
7. Burkhanova F.B., Baymurzina G.R. Regional measures of financial support for student families in the constituent entities of the Russian Federation // Scientific results of Sociology 2021: collection of articles based on the materials of the I International Scientific Online Forum, February 16-18, 2022 / rep. ed. I.S. Shapovalova. – Belgorod: EPICENTER LLC, 2022. P.52-62.
8. Burkhanova F.B., Baymurzina G.R. Confidence in the future as a factor influencing demographic behavior in the field of fertility: a review of research // Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic sciences. 2022. T. 15, No. 4. pp. 29-39.
9. Burkhanova F.B. Family values of the population of Bashkortostan against the background of other Russian regions: between tradition and modernity // Sociological science and social practice. 2021. Vol.9. No. 2 (34). P.115-130.
10. Lavrenyuk, N. M. Marriage rate of young people and motives for starting a family in the Republic of Bashkortostan / N. M. Lavrenyuk, K. V. Tretyakova // Demographic and family policy in the context of sustainable development goals: Collection of articles of the IX Ural Demographic Forum: in 2 -x volumes, Ekaterinburg, June 08–09, 2018 / Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences. Volume 1. – Ekaterinburg: Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 2018. – P. 593-602.
11. Khilazheva, G. F. Modern family in the context of translocal migration (on the example of families of rotational migrants in Bashkortostan) / G. F. Khilazheva // Woman in Russian society. 2021. No. 1. – P. 68-82.

12. Family and human development. Report on the development of human potential in the Republic of Bashkortostan / edited by. ed. R.M. Valiakhmetova, F.B. Burkhanova, G.F. Khilazheva. Ufa: Eastern Press, 2013. 283 p.
13. Khachatryan, L.A., Gordeeva, S.S. Sociology of the family: textbook. allowance / L.A. Khachatryan, S.S. Gordeeva; Permian. state national research univ. - Perm. 2018. – 200 p.
14. Troshkina, I.N., Tuguzhekova, V.N. Main directions of modern scientific research of the family // Sociodynamics. 2019. No. 12. P. 51-65.
15. Granenkova, E.S. Theoretical and methodological approaches to the study of readiness for family life // Yaroslavl Pedagogical Bulletin. 2010. No. 1. P. 172-175.
16. Sociology of the family. International Academy for the Study of Lies. Source. <https://blog.studylic.ru/sociologija-semi/> (Access date: 05/27/2024)
17. Babosov E.M. Applied sociology. Tutorial. Minsk, TetraSystems, 2001, p. 211
18. Kirienko, V.V. Family and family values in modern Belarus: state, problems, prospects / V.V. Kiriyenko // Belarus in the modern world: materials of the III International Scientific Conference of Students, Masters and Postgraduates. Gomel, 2010. pp. 7-11.
19. Milokhina, G. G. Formation of spiritual and moral values of adolescents as the main direction of personal education at school // Bulletin of the Shchadrin State Pedagogical Institute. 2015. No. 4 (28). pp. 85-87.
20. Kudimova, T.V. Spiritual and moral education in the context of updated educational content // Education and upbringing. 2016. No. 1(6). pp. 79-81.
21. Tazov P.Yu. Sociocultural conditions for the formation of spiritual and moral values of university students // Modern problems of science and education. 2019. No. 2. P. 69.
22. Gimaev I.Z. Family and marriage relations in the system of moral values of student youth // Kazan Social and Humanitarian Bulletin. 2023. No. 1 (58). pp. 10-15.
23. Gimaev I.Z. Family and marriage relations in the system of moral values of student youth // Kazan Social and Humanitarian Bulletin. 2023. No. 1 (58). P. 13.
24. Ermalinskaya N.V. Family and marital identity of modern youth: formation mechanism, trends of change and research tools // News of Gomel State University named after. F. Skorina. 2022. No. 5 (134). pp. 29-34.
25. Sorokina, T.Yu. Features of marriage and family attitudes of student youth [Electronic resource]: abstract. dis. ...cand. econ. Sciences: 19.00.05 / T.Yu. Sorokina. Samara, 2007. <http://nauka-pedagogika.com/psihologiya-19-00-05/dissertaciya-osobennosti-brachno-semeynyhustanovok-studencheskoy-molodezhi>. Access date: 05/28/2024; Kartasheva, E.E. Features of marriage and family attitudes of modern youth / E.E. Kartasheva // News of the Russian State. ped. University named after A.I. Herzen. 2011. No. 129. pp. 54–69.
26. Novikova, E.N. Marriage and family attitudes of student youth: prospects for the development of the family institution // Bulletin of the Mordovian University. 2007. No. 2. P. 164-168.

27. Burkhanova F.B. Changes in the marriage structure of ethnic groups in Bashkortostan according to all-Russian population censuses // Ufa Humanitarian Scientific Forum. 2023. No. 4(16). pp. 193-215. DOI 10.47309/2713-2358-2023-4-193-215. EDN PHUZFZ.

Сведения об авторах

Гимаев Ильдар Закиевич, кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник Института стратегических исследований Академии наук Республики Башкортостан, Россия, г. Уфа, ул. Кирова, д. 15, каб. 405. E-mail: gimaev@yandex.ru, ORCID: 0000-0001-6374-5139.

Мигунова Юлия Владимировна, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Института стратегических исследований Академии наук Республики Башкортостан, Россия, г. Уфа, ул. Кирова, д. 15, каб. 405. E-mail: migunovayuv@isi-rb.ru. ORCID: 0000-0003-0634-2135.

Authors' personal details

Gimaev Ildar Zakievich, candidate of sociological sciences, leading researcher of the Institute of Strategic Studies of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan, Russia. Ufa, ul. Kirova, d. 15, room 405. E-mail: gimaev@yandex.ru, ORCID: 0000-0001-6374-5139.

Migunova Yulia Vladimirovna, candidate of sociological sciences, senior researcher at the Institute of Strategic Studies of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan, Russia, Ufa, ul. Kirova, d. 15, room 405. E-mail: migunovayuv@isi-rb.ru. ORCID: 0000-0003-0634-2135.

© Гимаев И.З., Мигунова Ю.В.