

DOI 10.47309/2713-2358-2023-4-40-55

УДК 338.1(575.2)

JEL E24

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

© Бровко Наталья Анатольевна

ГОУ ВПО Кыргызско-Российский Славянский университет им. первого
Президента Б.Н. Ельцина

г. Бишкек, Кыргызская Республика

© Борисенко Наталья Алексеевна

ГОУ ВПО Кыргызско-Российский Славянский университет им. первого
Президента Б.Н. Ельцина

г. Бишкек, Кыргызская Республика

Аннотация. В данной статье автором представлена взаимообусловленность роста производительности труда и экономического роста в стране. Подробный анализ состояния конкретных характеристик, оказывающих влияние на изменение производительности труда, позволил выявить основные отправные точки формирования комплексной политики государства в области повышения производительности труда для обеспечения устойчивого экономического роста интенсивного типа. В работе дан комплексный анализ основных статистических показателей по соответствующим факторам, приведены сравнительные данные для большей визуализации полученных результатов, а также предложены основные рекомендации по решению сложившихся проблем. Выявлено, что трудовые ресурсы КР обладают некоторыми специфическими особенностями, связанными с низким уровнем жизни населения. Замечена и низкая заинтересованность в вовлечении молодых кадров в сферу образования и в науку. Рассмотрены особенности инвестиционных вливаний в промышленность Кыргызстана, где отражены в большей мере внутренние инвестиции, которые направлены на восстановление имеющихся производственных мощностей, а не на модернизацию оборудования и технологического процесса производства. Отмечен и тот факт, что миграционный отток граждан страны, вызванный отсутствием возможности достойного заработка на родине, охватывает низкоквалифицированные трудовые ресурсы со средним образованием, которые не имеют возможности трудоустройства на высокооплачиваемые должности. При Министерстве экономики и коммерции КР предложено создание отдела по изучению производительности труда, деятельность которого будет направлена на комплексный анализ производительности труда, а также он будет задействован в разработке национальной программы и мониторинге производительности труда во всех отраслях экономики и обеспечении ее роста.

Ключевые слова: ВВП, трудовые ресурсы, занятость населения, здравоохранение, основные фонды предприятий, уровень заработной платы.

ECONOMIC GROWTH IN THE KYRGYZ REPUBLIC THROUGH THE PRISM OF LABOR PRODUCTIVITY

© Brovko Natalia Anatolievna

Kyrgyz-Russian Slavic University named after the First President B.N. Yeltsin,
Bishkek, Kyrgyz Republic

© Borisenko Natalia Alekseevna,

Kyrgyz-Russian Slavic University named after the first President B.N. Yeltsin,
Bishkek, Kyrgyz Republic

Summary. In this article, the author presents the interdependence of labor productivity growth and economic growth in the country. A detailed analysis of the state of specific characteristics that affect the change in labor productivity made it possible to identify the main starting points for the formation of a comprehensive state policy in the field of increasing labor productivity to ensure sustainable economic growth of an intensive type. The paper provides a comprehensive analysis of the main statistical indicators for the relevant factors, provides comparative data for greater visualization of the results obtained, and also proposes basic recommendations for solving the existing problems. It has been revealed that the labor resources of the Kyrgyz Republic have some specific features associated with a low standard of living of the population. There is also a low interest in involving young people in education and science. The features of investment injections into the industry of Kyrgyzstan are considered, which reflect to a greater extent domestic investment that are aimed at restoring existing production capacities, rather than upgrading equipment and the technological process of production. It is also noted that the migration outflow of citizens of the country, caused by the lack of decent earnings at home, covers low-skilled workers with secondary education who do not have the opportunity to find employment in high-paying positions. It is proposed to create a department under the Ministry of Economy and Commerce of the Kyrgyz Republic for assessing labor productivity, whose activities will be aimed at a comprehensive analysis of labor productivity, and will also be involved in the development and monitoring of labor productivity in all sectors of the economy and ensuring its growth.

Key words: GDP, labor resources, employment, healthcare, fixed assets of enterprises, wage level

Введение. Более трех десятилетий прошло с момента обретения Кыргызской Республикой независимости, которая послужила началом масштабных преобразований национальной экономики как в институциональном, так и в структурном аспектах в направлении ее либерализации. Экономические реформы сопровождались снижением занятости в горнодобывающей промышленности, в перерабатывающих отраслях, транспорте и строительстве. Кардинальные реформы в сельском хозяйстве привели к созданию рабочих мест и росту занятости в аграрном секторе экономики. Однако тенденция к созданию рабочих мест в низкооплачиваемом секторе ввиду его слабой производительности не могла способствовать росту уровня жизни населения. Ввиду чего, основной задачей государства на данный момент является не просто создание рабочих мест и обеспечение экстенсивного экономического роста, а создание высокопроизводительных рабочих мест и обеспечение высокопроизводительной занятости за счет изменения структуры экономики в сторону расширения сектора промышленности и обслуживающих его отраслей.

Были проведены масштабные реформы изменений отношений собственности в сторону плюрализма форм собственности. Однако результаты данных реформ привели не к многообразию форм собственности, а к монополизации частной собственности, доля которой в общей структуре собственности на 2022 г. составила 98,4 % [7, с. 168]), при чем если посмотреть

структуру хозяйствующих субъектов малого и среднего предпринимательства, то преобладают малые предприятия, индивидуальные предприниматели и крестьянские (фермерские) хозяйства (95,8 % [8]), средние предприятия составляют небольшую долю (4,2 % [8]), что свидетельствует о мелкотоварности производства и отсутствии эффекта масштаба производства. Интерес представляет и тот факт, что экспорт высокотехнологичной продукции составил 0,8 % от всех торговых операций [18, с. 155].

Изменения в нормативно правовой базе были направлены на формирование конкурентного рынка, дерегулирование экономики, защиту частной собственности, создание благоприятного инвестиционного климата, свободу предпринимательской деятельности и т.д., что способствовало структурной перестройке экономики. Не смотря на обретение независимости в 1991 году, изменения структуры ВВП начали происходить уже с 1985 г. Так с 1985 г. по 1996 г. доля промышленности в ВВП уменьшилась довольно стремительно с 55,8 % до 11 % [3, с. 74], при этом начала расти доля аграрного сектора и сферы услуг. За эти же годы доля сельского хозяйства возросла с 24,9 % до 46,2 % [3, с. 74], параллельно увеличивалась доля отраслей, производящих услуги с 0,2 % до 30,1 % [3, с. 74]. Однако уже с 1997 г. доля аграрного сектора в ВВП страны начала снижаться и к 2021 составила 14,7 % [12], доля отраслей, производящих услуги, продолжала расти, составив в 2021 г. – 45,2 % [12]. Доля промышленности увеличилась к 2000 г. до 23,4 % [3, с. 74], а к 2021 г. составила 18,4 % [12]. Таким образом с учетом изменения структуры ВВП можно заключить, что Кыргызстан из индустриально-аграрной страны, сформировавшейся в составе СССР, превратился в аграрно-сервисную страну к 1997 г., затем на короткий период становится сервисно-аграрной страной и в настоящее время можно заметить устойчивую тенденцию к сервисно-индустриальному укладу развития экономики. Но здесь не маловажно отметить некий парадокс, который замечен в том, что только при развитом промышленном секторе начинает активно развиваться сервисная составляющая экономики. Чем же объясняется этот парадокс? В 1998 г. КР становится официальным членом ВТО, что в итоге открыло границы для поступления иностранных товаров в национальную экономику и создало возможности для развития реэкспортного потенциала страны, благодаря особенностям географического положения. Сама же национальная экономика перестраивается на производство сырья, не имея возможности конкурировать с дешевыми иностранными товарами, хлынувшими на рынок страны. Весь этот процесс еще больше подрывает промышленный сектор республики, к тому же ожидаемые прямые иностранные инвестиции в экономику так и не были получены.

Приоритет в сторону развития аграрного сектора безусловно необходим, так как представляет ключевую позицию в обеспечении продовольственной безопасности, однако он не является ведущим в формировании основ экономического роста. Сырьевая направленность экономического развития не

дает оснований для осуществления рывка в сторону динамично развивающихся стран. При чем данный факт подтверждается опытом ряда стран, которые так и не смогли определить для себя ключевые направления развития, отдав приоритет добывающим производствам, приносящим низкую добавленную стоимость.

Оценка факторов, влияющих на производительность труда

Вопросам производительности труда сегодня не уделяется должного внимания. Сложно найти упоминание об этом термине и в национальных программах развития, в стратегических и концептуальных документах, не говорят о производительности труда и представители правительства в своих выступлениях. С 1995 г. перестали публиковать статистические данные по анализу производительности труда, что еще больше усложнило решение и постановку данного вопроса. Только в 2019 г. появился доклад «Анализ современного состояния рынка труда и производительности труда Кыргызской Республики», где были охвачены основные факторы, оказывающие влияние на повышение производительности труда и ее влияние на экономический рост [2]. Обратим внимание и на тот факт, что упоминание о производительности труда появилось в Национальной программе развития Кыргызской Республики до 2026 года, принятой 12 декабря 2021 г. «Около трети компаний отмечают несоответствующий требованиям рынка уровень подготовки и образования рабочей силы, 21% официально зарегистрированных безработных имеют высшее профессиональное образование, но остаются невостребованными. Производительность труда, несмотря на незначительный рост, остается самой низкой в регионе Центральной Азии» [9], говорится в документе.

Рассмотрим некоторые факторы, оказывающие влияние на производительность труда: трудовые ресурсы, уровень образования, трудовая миграция населения, здоровье населения, размер оплаты труда и основные фонды предприятия.

Анализ занятости трудовых ресурсов в экономике Кыргызской Республики и уровень их образования

Большую роль в обеспечении устойчивого роста страны играет структура занятости трудовых ресурсов в экономике.

Таблица 1 – Занятые в экономике по видам экономической деятельности (в процентах к итогу)

Показатели	1992	2001	2012	2021
Сельское хозяйство	38,2	53,7	30,1	18,3
Промышленность и строительство	22,5	10,6	21,7	26,8
Отрасли, производящие услуги (исключая государственное управление, транспорт и связь)	20,3	27,6	35,3	40,6

Анализ статистических данных показал, что с 1992 г. по 2001 г. [3, С. 75] в аграрном секторе страны наблюдался рост занятости трудовых ресурсов, и снижение доли занятых в промышленном секторе, однако с 2012 г. [6, С. 179-181] и до 2021 г. [7, С. 67-69] можно отметить обратную тенденцию, когда наращивается занятость в промышленном секторе и снижается в аграрном. Что касается сектора услуг, то здесь наблюдается устойчивая тенденция к росту занятости в течение всего тридцатилетнего периода независимого Кыргызстана.

Согласно исследованию, проведенному американскими учеными Дж. Саксом и Ф. Ларреном [14, С. 40], в котором отражено то, что сокращение доли сельского хозяйства в структуре ВВП и доли занятых в аграрном секторе сопровождают экономический рост, можно заключить, что экономика Кыргызстана находится в направлении обеспечения экономического роста. Однако не все так однозначно. Сокращение доли занятых в сельском хозяйстве объясняется как внутренней, так и внешней трудовой миграцией. Многие сельскохозяйственные труженики вынуждены уезжать с сел в города (особенно в столицу – г. Бишкек), либо едут сразу за границу (собираясь целыми группами для трудоустройства швеями, строителями и другими специалистами, часто не имея должного образования и квалификации).

Рассмотрим качественные характеристики занятых трудовых ресурсов в экономике, ввиду их ключевой роли в обеспечении интенсивного экономического роста, который целиком зависит от производительности труда.

Удельный вес трудовых ресурсов в численности населения на протяжении последних 18 лет варьируется незначительно – от 58,4 % до 62,5 % и на 2021 г. составляет 58,7 % [7, с. 79]. Средний возраст занятого в экономике населения 38,4 года. Особый интерес представляет анализ занятого в экономике населения по уровню образования. Подавляющее большинство занятых в экономике (49,0 %) имеют среднее (полное) общее образование, что свидетельствует об отсутствии соответствующих компетенций для занятия высокопроизводительных рабочих мест и производства высокотехнологичной продукции. Высшее, незаконченное высшее и среднее профессиональное образование имеют 34,9 % занятого населения, которые предположительно могут иметь навыки и умения для работы в высокотехнологичных отраслях и могут быть конкурентоспособны на рынке труда. В 2020 г. четверть занятых с наличием высшего профессионального образования реализуют себя в сфере образования, 14,3 % в оптовой и розничной торговле, 10 % в госуправлении, обороне, обязательном социальном обеспечении. Стоит отметить, что среди безработного населения 80,8 % население в возрасте 20-49 лет, 17,2 % люди с высшим образованием, 65,2 % имеют среднее (полное) и основное общее образование (см. табл. 2 [составлено автором по данным источника 15, с. 84-85, 91-94]).

Таблица 2 – Численность занятых в экономике по видам экономической деятельности и уровню образования в 2020 г.
(в процентах к итогу по уровню образования)

Показатели	Всего	Сельское хозяйство	Промышленность и строительство	Сфера услуг
Высшее образование	100	4,5	16,4	79,0
Незаконченное высшее образование	100	11,6	12,7	75,3
Среднее профессиональное образование	100	11,4	21,9	66,6
Начальное профессиональное образование	100	14,6	34,6	50,8
Среднее общее	100	25,0	28,7	46,3
Основное общее	100	29,4	30,3	40,3
Начальное общее, не имеет начальное общее	100	31,9	48,8	19,3

Проблеме уровня образования и росту квалификации кадров правительство уделяет на данный момент большое внимание. В частности, была реализована «Стратегия развития образования в Кыргызской Республике на 2012-2020 годы», однако выполнение ее составило примерно 80 % от всех запланированных мероприятий, при чем в большей мере в сфере дошкольного и школьного образования. В настоящее время принята «Концепция развития образования в Кыргызской Республике на 2021-2030 гг.». Целью Концепции является «определение путей развития целостной гибкой, открытой и динамично развивающейся национальной системы образования, обеспечивающей сохранение и трансляцию духовных и культурных ценностей народов Кыргызстана, создание механизмов управления, гибко реагирующих на внутренние и внешние вызовы, удовлетворение образовательных запросов и потребностей поликультурного общества. Реализация концепции должна привести к росту качества жизни каждого гражданина Кыргызстана» [4, с. 3]. Важно отметить наличие приоритетных направлений в Концепции, нацеленных на формирование у учащихся компетенций, требуемых в современном мире. «В Кыргызстане отсутствует прогнозирование необходимости будущих профессий» [4, с. 13]. Данный факт требует четкого определения структуры рынка труда и выявления тех кадров, острую нехватку которых испытывает национальная экономика. В 2022 году была учреждена международная стипендия Президента Кыргызской Республики «Эл үмүтү», которая позволяет лучшим выпускникам бакалавриата и магистратуры обучаться в «Топ-100 мировых рейтингов высших учебных заведений по международным рейтингам QS World University Rankings, Times Higher Education. Стипендии будут выделяться для обучения по программам магистратуры и докторантуры PhD по техническим, инженерным, экономическим и социально-гуманитарным направлениям подготовки» [13]. Данная стипендия была утверждена для

усиления мотивации талантливых выпускников вузов для расширения возможности получения образования за рубежом. В этом году стипендию получили 9 выпускников, которые будут обучаться в Колумбийском университете, Стэнфордской высшей школе, Университетском колледже Лондона, Пенсильванском, Копенгагенском, Техасском университетах, Университете Джонса Хопкинса [1]. Общие выплаты составили более 30 млн. сом. Размер одной стипендии ограничен 50 000 долл. США.

Ключевым фактором устойчивого роста производительности труда, эффективности производства и интенсивного роста экономики является развитие наукоемкого сектора промышленности. Наукоемкие отрасли являются ведущим сектором инвестиционного притяжения и создания мультипликативного эффекта в развитии не только промышленного сектора, но и целого комплекса отраслей экономики. В развитии наукоемких отраслей, стоящих сегодня в качестве ведущего тренда в мировой экономике, ключевую роль играет финансирование НИОКР и создание условий для проведения научных исследований. В частности, расходы на НИОКР в КР являются самыми низкими среди стран ЕАЭС. По данным сайта Всемирного Банка, расходы на НИОКР в КР в 1997 г. составляли 0,19 % от ВВП, в 2007 г. – 0,23 % от ВВП, в 2020 г. – 0,09 % от ВВП. Если обратим внимание на ведущие экономики в ГИИ, то увидим существенные различия в данных расходах в 2020 г.: в США – 3,45 % ВВП, в Германии – 3,14 % от ВВП, в Японии – 3,26 % от ВВП, в Швеции – 3,53 % от ВВП, в Республика Корея - 4,81 % от ВВП [19].

Миграция трудовых ресурсов КР

Также в системе высшего образования делается упор на подготовку кадров для мирового рынка труда, так как Кыргызстан в рамках ЕАЭС, и не только, позиционирует себя как источник трудовых ресурсов. В «Национальной стратегии развития Кыргызской Республики на 2018-2040 годы» написано, что «государство будет создавать возможности по расширению географии трудовой миграции, не ограничиваясь рынками труда Российской Федерации и Казахстана». То есть государство не ставит перед собой задачи удержать кадры в стране, а создает условия для комфортного пребывания трудовых мигрантов за рубежом. Но миграция в данном случае имеет двойное влияние на развитие государства: с одной стороны, дает возможность повысить доходы населения за счет денежных переводов мигрантов, повысить квалификацию кадров, получить опыт работы за рубежом, с другой, «утечка умов» не позволяет нашему рынку труда наполняться высококвалифицированными кадрами. В связи с чем, особо остро стоит вопрос создания высокооплачиваемых рабочих мест для развития в Кыргызстане высокотехнологичных отраслей производства, обеспечивающих рост производительности труда. «По последним официальным данным в странах зарубежья работают 1 млн 118 тысяч граждан Кыргызстана». По словам К. Акматбекова, директора Центра трудоустройства граждан за рубежом при Министерстве труда, социального обеспечения и миграции: «В России – 1 млн

63, в Казахстане – порядка 30 тысяч, в Турции – 20 тысяч, в США и Арабских странах – 10 тысяч, Германии, Канаде и Италии – 6 тысяч, Южной Кореи – более 5 тысяч трудовых мигрантов из Кыргызстана. Кроме этого, 76 тысяч кыргызстанцев не могут въехать в Россию, потому что попали в «черный список» [16]. Согласно опросу, проведенному НИУ ВШЭ в 2017 году всего 13,3 % мигрантов планировали заработать денег и вернуться [5, С. 54]. При чем большая часть мигрантов это граждане от 20 до 34 лет (70,48 %), из них почти 70 % имеют среднее общее образование [5, С. 58], что свидетельствует о занятости наших мигрантов на низкооплачиваемых должностях и в таких сферах как строительство, оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей и мотоциклов, деятельность гостиниц и ресторанов. За последние 5 лет тенденции не изменились. Сохраняется отрицательное миграционное сальдо. Основными центрами притяжения мигрантов Кыргызстана остаются Россия и Казахстан, в меньшей мере Европа и Америка.

Здоровье населения и проблемы его улучшения. Важный момент в производительности труда играет здоровье населения. «По данным британской страховой компании Вира, производительность труда здоровых людей выше на 20 %» [2, С.12]. Согласно исследованию информационного агентства Bloomberg, в рейтинге стран мира по состоянию здоровья их жителей, составленного на основе данных ВОЗ, лидерами на 2021 г. являются Испания, Италия и Исландия, Япония находится на 4 месте, Норвегия на 9 месте, Люксембург на 11 месте, Ирландия на 20 месте. Среди стран ЕАЭС лучший показатель у Казахстана – 68 место, Беларусь заняла 75 место, Армения – 79 место, Россия – 95 место, а Кыргызстан занимает только 101 место. Данный рейтинг включает целый комплекс показателей, основные из которых продолжительность жизни, смертность, здесь же учтены различные факторы рисков для здоровья, а также уровень экономического развития стран. В связи с тем, что здоровье населения играет немалую роль, правительству следует обратить внимание и на данный фактор. Развитие отрасли здравоохранения находится на очень низком уровне в Кыргызстане. Это связано с продолжительно сохраняющимися низкими зарплатами в данном секторе и устаревшим оборудованием, используемым в государственных учреждениях медицинского обслуживания. Число больничных учреждений с 307 в 1990 году, сократилось до 177 в 2021 году. Число врачебных учреждений сократилось с 644 в 1994 году, до 40 в 2021 году, в том числе только с 2020 года по 2021 год сократилось количество центров семейной медицины с 49 до 11. Увеличилось число фельдшерско-акушерских пунктов с 939 в 1990 году, до 1059 в 2021 году, количество станций скорой медицинской с 85 до 143 учреждений. Сократилось и количество врачей с 15742 в 1990 г. до 14004 человека в 2021 г., а также средний медицинский персонал с 46403 до 34628 человек [11]. При этом количество постоянно проживающего населения увеличилось с 4 502,4 тыс. чел. в 1990 г. до 6 636,8 тыс. чел. в 2020 г. На данный момент население Кыргызстана уже выше 7 млн. человек. В 2020 г.

правительство обеспокоилось ситуацией в здравоохранении в связи с пандемией коронавирусной инфекции, что повлекло за собой и рост заработных плат и реформирование данного сектора.

Заработная плата. Существенным фактором, оказывающим влияние на производительность труда, является уровень заработной платы. Среднемесячный размер номинальной заработной платы в КР за последние 20 лет существенно вырос. Так в 2000 г. данный показатель составлял 1 227 сом (что составляло 85,6 % от прожиточного минимума трудоспособного населения), а в 2021 г. составил 19 330 сом (274,6 % по отношению к прожиточному минимуму трудоспособного населения), однако реальный рост заработной платы по отношению к предыдущему году составил 85,7 %. Если же посмотреть по видам экономической деятельности, то максимальный размер оплаты труда в 2021 г. в финансовом посредничестве и страховании составил 36 245 сом (выросла за последние 5 лет на 9,7 %), в обрабатывающей промышленности – 35 392 сом (выросла на 47,3 %), а также в информации и связи – 35 237 сом (выросла на 25,1 %), следом идет добыча полезных ископаемых – 31 898 сом (выросла на 31,5 %), обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом – 30 821 сом (выросла на 4,4 %). Довольно низкая зарплата в сфере образования – 14 821 сом (выросла на 33,6 %), в здравоохранении – 10 966 сом (выросла на 10,2 %), в сельском хозяйстве – 10 336 сом (выросла на 7,1 %) [7, с. 117-118]. Стоит заметить, что и в региональном разрезе существуют различия в заработной плате. Наибольший ее размер в г. Бишкек и в Иссык-Кульской области, наиболее низкий в Ошской и Баткенской областях. С апреля 2022 г. по указу президента КР С. Жапарова были подняты заработные платы работникам сферы образования и здравоохранения. Фонд оплаты труда в здравоохранении увеличен в среднем на 50 %, а зарплата педагогов в школах увеличена на 50 – 80 %. Данные реформы были проведены с целью привлечения кадров в данные сферы ввиду нехватки специалистов в данных областях.

Производительность труда и основные фонды предприятий

Согласно исследованию «ГИИ-2022» рост производительности труда в Кыргызстане составил в 2022 г. – 1,7 % [18, с. 155], в 2021 г. – 0,5 %, в 2020 г. – 3,4 %, в 2019 г. – 2,9 %. Если рассчитать производительность труда как ВВП в долл. США на одного занятого в экономике (см. таблицу 3 [рассчитано автором], то можно увидеть устойчивую тенденцию к росту, но очень незначительному. Падение данного показателя в 2020 г. вызвано пандемией COVID-19 и как можно заметить в 2021 г. данный показатель уже показывает рост. Однако выше 1,8 долл. США данный показатель за весь рассматриваемый период не поднимался.

Таблица 3 – Объем ВВП в долл. США на одного занятого в час в Кыргызской Республике

Годы	ВВП в млрд. долл. США	Количество занятых в тыс. чел.	Норма рабочего времени (часов в год)	ВВП в долл. США/1 занятого в экономике в час
2010	4,79	2243,7	1992	1,1
2015	6,68	2352,1	1992	1,4
2018	8,27	2382,5	1976	1,8
2020	7,78	2445,2	1992	1,6
2021	8,54	2537,9	1985	1,7

Составлено авторами

Не сокращается и норма рабочего времени в год: самая низкая продолжительность рабочего времени в год составляла в 2016 г. – 1936 часов, а самая высокая продолжительность 1992 часа в 2020 г. и не только. Если же сравнить с ведущими экономиками стран мира, то можно заметить устойчивую тенденцию к сокращению данного показателя. Так, например, по данным ОЭСР, в Германии за период 2010-2021 гг. данный показатель сократился с 1426 до 1349 часов в год, в Японии за тот же период с 1733 до 1607 часов. При этом объем ВВП на одного занятого в час в Германии составляет 80,6 долл. США, в Японии – 49,2 долл. США. Среди лидеров по данному показателю можно выделить Ирландию – 139,2 долл. США, Люксембург – 119,2 долл. США и Норвегию – 106,1 долл. США, при чем данное лидерство, выше представленные страны, сохраняют за собой не первый год. Для сравнения со странами ЕАЭС норма рабочего времени в 2020 году была самой высокой в Беларуси – 2040 часов, самой низкой в Казахстане – 1968 часов. На самом деле вопрос организации рабочего времени является одним из основных при определении его эффективности. Данный вопрос поднимался еще К. Марксом в XIX веке. И здесь важно отметить следующее, что не продолжительность рабочего дня играет ключевую роль, а эффективность его использования, продолжительность обеденного перерыва, отпуска и т.д.

Обратим внимание и на то, что наибольшая производительность труда отмечена в промышленном секторе, которая в 2021 году, по сравнению с 2020 годом, выросла на 6,2 %, и составила в среднем по Кыргызской Республике 29,4 долл. США на 1 занятого в промышленном секторе в час. При этом наибольший показатель, как и во всех экономиках стран мира в обрабатывающей промышленности – 46,2 долл. США на 1 занятого в час. Имеет значение и производительность труда в региональном разрезе. Наибольший показатель отмечается в Иссык-Кульской области (здесь находится крупнейшее золотодобывающее предприятие «Кумтор») – 85,2 долл. США на 1 занятого в

час, наименьший показатель в Баткенской области – 3,7 долл. США на 1 занятого в час [рассчитано автором на основе источника 10]. Ввиду данного обстоятельства считаем необходимым не откладывать реиндустриализацию на второй план, а приложить все усилия для ее эффективного проведения с учетом современных технологических трендов.

Проанализируем состояние основных средств предприятий промышленного сектора более детально, так как состояние основных фондов отражает технологическую оснащенность производства. Удельный вес продукции обрабатывающей промышленности в 2021 г. составлял 78,1 % от всего объема произведенной продукции, доля объема добычи полезных ископаемых – 9,2 %, обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья составили 12,7 %. Заметим также, что в 2020 г. в промышленном секторе, в связи с пандемией, было существенное снижение показателей, существенная положительная динамика проявилась в химической и фармацевтической промышленности. В 2021 г. в структуре общего объема произведенной промышленной продукции 98,3 % составили предприятия частной собственности. Оценка состояния основных фондов предприятий (см. таблицу 4, [15, с. 231-233] свидетельствует об их значительной изношенности и технологической отсталости. Отметим, что объем промышленной продукции по типам предприятий показывает, что 21,8 % всего объема произведенной продукции произвели индивидуальные предприниматели, малые и средние предприятия, а 78,2 % были произведены крупными предприятиями промышленного сектора.

Таблица 4 – Состояние основных фондов (ОФ) предприятий промышленного сектора Кыргызской Республики

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020
Добыча полезных ископаемых					
Коэффициент износа ОФ	16,3	19,5	24,4	27,0	27,7
Коэффициент обновления ОФ	40,7	18,1	9,1	12,5	39,4
Коэффициент выбытия ОФ	36,6	2,8	5,4	6,9	29,5
Фондоотдача	0,2	0,3	0,3	0,3	0,2
Обрабатывающие производства					
Коэффициент износа ОФ	51,9	49,7	51,4	53,6	55,6
Коэффициент обновления ОФ	20,0	19,6	17,4	15,7	20,0
Коэффициент выбытия ОФ	43,9	9,6	8,9	7,3	4,5
Фондоотдача	0,8	1,0	0,9	0,9	1,0
Обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом					
Коэффициент износа ОФ	21,7	19,5	23,7	26,2	28,4
Коэффициент обновления ОФ	17,0	52,5	12,8	9,9	9,2
Коэффициент выбытия ОФ	12,8	34,5	18,1	6,3	5,5
Фондоотдача	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020
Водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья					
Коэффициент износа ОФ	38,8	37,8	36,8	36,9	37,4
Коэффициент обновления ОФ	24,7	13,7	16,4	14,0	12,2
Коэффициент выбытия ОФ	5,9	2,7	3,7	5,9	3,6
Фондоотдача	0,4	0,3	0,4	0,4	0,4

Низкие показатели фондоотдачи свидетельствуют о слабой эффективности используемых технологий в производственном процессе. При чем стоит отметить, что обновление основных фондов происходит регулярно, а коэффициент обновления основных средств выше коэффициента износа. Однако, если посмотреть на структуру инвестиций в основные фонды предприятий в 2020 г., то можно заметить, что в структуре инвестиционных вливаний преобладают вложения в жилые и нежилые помещения (79,4 %), а оставшиеся средства (20,6 %) тратятся на оборудование и инвентарь. Анализ структуры инвестиций по источникам поступления показал, с 2010 г. до 2016 г. нарастала доля иностранных инвестиций в основной капитал, составив 44,5 %, а с 2017 г. и до 2020 г. шло активное снижение иностранных инвестиций достигнув 20,7 % от общих вложений [15, с. 274-276]. При чем большая часть иностранных инвестиций носит кредитный характер, а внутренние поступления представлены в большей мере собственными средствами предприятий, средствами населения и благотворительной помощи резидентов КР.

Выводы. Проведенный анализ в работе показал, что вопросам производительности труда в Кыргызстане не уделяется должного внимания. Статистика по производительности труда не рассматривалась с 1995 года и вновь начала отражаться только с 2016 года. Трансформационный период в экономике привел к существенной потере промышленного потенциала республики, падению социально-экономических показателей, росту инфляции, структурной перестройке экономики, изменению политической ситуации в стране. Реформирование системы образования и здравоохранения также не дало ожидаемого эффекта в сторону их качественного улучшения.

Спецификой трудовых ресурсов Кыргызстана является их низкая квалификация, низкий уровень образования, которые объясняются низким уровнем жизни населения и необходимостью большей части молодежи раннего выхода на работу. Определено, что у большей части трудовых мигрантов есть только среднее (общее) образование, что не открывает перед ними возможностей высокооплачиваемой занятости, ввиду чего они занимают ниши обслуживающего персонала, отраслей торговли и строительства. Отметим и то, что длительное время сохраняющаяся низкая оплата труда в секторе образования не способствовала привлечению молодых кадров в эту область. Снизилась привлекательность НИОКР ввиду слабой поддержки со стороны государства и незаинтересованности бизнес-сообщества, еще больше увеличилась технологическая отсталость оснащенности производства. Поступающие

инвестиции расходятся в большей мере на ремонт и строительство жилых и нежилых помещений, нежели на приобретение оборудования и инвентаря. Представленные данные о состоянии основных фондов свидетельствуют о низкой фондоотдаче основных средств, что подтверждает отсталость применяемых технологий на производстве в промышленном и аграрном секторах экономики Кыргызстана.

Пандемия коронавируса показала на сколько не готова была система здравоохранения к таким сложным ситуациям, вскрыла все «наболевшие» вопросы и явилась отправным пунктом ее преобразования на современном этапе. Данный факт открыл возможности для привлечения высококвалифицированных молодых кадров в эту область, что в дальнейшем будет способствовать улучшению здоровья населения.

Все представленные результаты требуют со стороны государства создания соответствующего институционального органа, занимающегося всесторонним изучением производительности труда в экономике, разработкой комплексной программы, направленной на рост производительности труда в экономике, оценку привлекаемых технологий в производственный сектор и их влияние не только на производительность труда, но и на экологию республики. Подобный орган в качестве Комитета или Центра существует в ведущих экономиках мира с 80-х гг. XX века и показывает свою эффективность. Разработаны специальные государственные программы, нацеленные на рост производительности труда, мотивируя участников производственного процесса различными бонусами со стороны государства. Созданы наднациональные региональные Ассоциации, интегрирующие подобные национальные органы в единый центр, обеспечивая консультационные и прочие услуги, позволяющие совершенствовать методы и приемы в совершенствовании систем повышения производительности труда.

Список литературы:

1. Девять кыргызстанцев будут обучаться в престижных вузах мира [Эл. ресурс]. URL: https://24.kg/obschestvo/251909_devyat_kyirgyizstantsev_budut_obuchatsya_vprestiznyih_vuzah_mira/ (дата обращения: 03.11.2023)
2. Доклад «Анализ современного состояния рынка труда и производительности труда Кыргызской Республики». Б., 2019. 16 с.
3. Гусева В.И. Особенности экономического роста в Кыргызстане в период трансформации экономических отношений. // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. 2009. Т.9. №7. С. 74-78.
4. Концепция развития образования в Кыргызской Республике на 2021-2030 гг. – Б.2021.
5. Кыргызстан. Расширенный миграционный профиль 2015-2018. НИСИ. Агентство ООН по миграции в КР, Б., 2018.

6. Кыргызстан в цифрах. Статистический сборник, Б. 2013. // URL: <http://www.stat.kg/media/publicationarchive/6a89fb49-cc30-4ead-8c47-d53810976f17.pdf> (дата обращения: 15.11.2023).
7. Кыргызстан в цифрах. Статистический сборник, Б. 2022. // URL: <http://www.stat.kg/media/publicationarchive/c2680694-07a1-4728-9921-131cb00e6c46.pdf> (дата обращения: 13.11.2023).
8. Малое и среднее предпринимательство в Кыргызской Республике. Статистический сборник, Б.2021 // URL: <http://www.stat.kg/ru/publications/sbornik-maloe-i-srednee-predprinimatelstvo-v-kyrgyzskoj-respublike/> (дата обращения: 14.11.2023).
9. Национальная программа развития Кыргызской Республики до 2026 года. (к Указу Президента Кыргызской Республики от 12 октября 2021 года № 435) [Эл. ресурс]. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/430700?ysclid=lazm0r2hq1692711718> (дата обращения: 11.12.2023).
10. Основные экономические показатели по промышленности Кыргызской Республики [Эл. ресурс]. URL: <http://www.stat.kg/ru/publications/osnovnye-ekonomicheskie-pokazateli-po-promyshlennosti-kyrgyzskoj-respubliki/> (дата обращения: 20.11.2023).
11. Официальный сайт Национального статистического комитета Кыргызской Республики. Здравоохранение. Число медицинских учреждений. <https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=http%3A%2F%2Fwww.stat.kg%2Fru%2Fstatistics%2Fdownload%2Fdynamic%2F569%2F&wdOrigin=BROWSELINK> (дата обращения: 23.11.2023).
12. По данным Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики URL: <http://mineconom.gov.kg/ru/direct/3/265> (дата обращения: 20.11.2023).
13. Президент учредил международную стипендию КР «Эл үмүтү» [Эл. ресурс]. URL: <https://kyrtag.kg/ru/news/prezident-uchredil-mezhdunarodnuyu-stipendiyu-kr-el-m-t-> (дата обращения: 20.11.2023).
14. Сакс Дж., Ларрен Ф. Макроэкономика: глобальный подход. М., 1996.
15. Статистический ежегодник Кыргызской Республики 2016-2020 гг. Бишкек, 2021.
16. Число кыргызстанцев, уехавших на заработки за рубеж, превысило 1,1 млн [Эл. ресурс]. URL: <https://rus.azattyk.org/> (дата обращения: 14.11.2022).
17. Average annual hours actually worked per worker (turbopages.org) https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.af9d59da-63897ad2-cf9e90a8-74722d776562/https/stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=ANHRS (дата обращения: 20.11.2023).
18. Global Innovation Index 2022. What is the future of innovation driven growth? [Эл. ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-2000-2022-en-main-report-global-innovation-index-2022-15th-edition.pdf> (дата обращения: 17.11.2023)

19. The World Bank [Эл. ресурс]. URL: <https://data.worldbank.org/indicator/GB.XPD.RSDV.GD.ZS?view=chart&locations=KG> (дата обращения: 07.11.2023)

References:

1. Nine Kyrgyzstanis will study at prestigious universities in the world [Electronic resource]. URL: https://24.kg/obschestvo/251909_devyat_kyrgyzstantsev_budut_obuchatsya_vprestizhnyh_vuzah_mira/ (access date: 11/03/2023).
2. Report “Analysis of the current state of the labor market and labor productivity of the Kyrgyz Republic.” B., 2019. 16 p.
3. Guseva V.I. Features of economic growth in Kyrgyzstan during the period of transformation of economic relations. // Bulletin of the Kyrgyz-Russian Slavic University. 2009. T.9. No. 7. pp. 74-78.
4. Concept for the development of education in the Kyrgyz Republic for 2021-2030. – B.2021.
5. Kyrgyzstan. Expanded migration profile 2015-2018. NISI. UN Agency for Migration in the Kyrgyz Republic, B., 2018.
6. Kyrgyzstan in numbers. Statistical collection, B. 2013. // URL: <http://www.stat.kg/media/publicationarchive/6a89fb49-cc30-4ead-8c47-d53810976f17.pdf> (access date: 11/15/2023).
7. Kyrgyzstan in numbers. Statistical collection, B. 2022. // URL <http://www.stat.kg/media/publicationarchive/c2680694-07a1-4728-9921-131cb00e6c46.pdf> (access date: 11/13/2023).
8. Small and medium-sized businesses in the Kyrgyz Republic. Statistical collection, B.2021 // URL: <http://www.stat.kg/ru/publications/sbornik-maloe-i-sredneepredprinimatelstvo-v-kyrgyzskoj-respublike/> (access date: 11/14/2023).
9. National Development Program of the Kyrgyz Republic until 2026. (to the Decree of the President of the Kyrgyz Republic dated October 12, 2021 No. 435) [El. resource]. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/430700?ysclid=lazm0r2hq1692711718> (access date: 12/11/2023).
10. Main economic indicators for industry of the Kyrgyz Republic [El. resource]. URL: <http://www.stat.kg/ru/publications/osnovnye-ekonomicheskie-pokazateli-ppromyshlennosti-kyrgyzskoj-respubliki/> (date of access: November 20, 2023).
11. Official website of the National Statistical Committee of the Kyrgyz Republic. Healthcare. Number of medical institutions. <https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=http%3A%2F%2Fwww.stat.kg%2Fru%2Fstatistics%2Fdownload%2Fdynamic%2F569%2F&wdOrigin=BROWSELINK> (access date: 23.11.2023).
12. According to the Ministry of Economy and Commerce of the Kyrgyz Republic URL: <http://mineconom.gov.kg/ru/direct/3/265> (access date: November 20, 2023).

13. The President established an international scholarship of the Kyrgyz Republic “El Umutu” [El. resource]. URL: <https://kyrtag.kg/ru/news/prezident-uchredil-mezhdunarodnuyu-stipendiyu-kr-el-m-t-> (date of access: 11/20/2023).
14. Sachs J., Larren F. Macroeconomics: a global approach. M., 1996.
15. Statistical Yearbook of the Kyrgyz Republic 2016-2020. Bishkek, 2021.
16. The number of Kyrgyzstanis who left to work abroad exceeded 1.1 million [El. resource]. URL: <https://rus.azattyk.org/> (access date: 11/14/2022).
17. Average annual hours actually worked per worker (turbopages.org) https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.af9d59da-63897ad2-cf9e90a8-74722d776562/https/stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=ANHRS (accessed: 11/20/2023).
18. Global Innovation Index 2022. What is the future of innovation driven growth? [Email: resource]. URL: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-2000-2022-en-main-report-global-innovation-index-2022-15th-edition.pdf> (access date: 11/17 .2023)
19. The World Bank [Email. resource]. URL: <https://data.worldbank.org/indicator/GB.XPD.RSDV.GD.ZS?view=chart&locations=KG> (access date: 11/07/2023)

Сведения об авторах:

Бровко Наталья Анатольевна, доктор экономических наук, профессор, декан экономического факультета ГОУ ВПО Кыргызско-Российский Славянский университет им. первого Президента Б.Н. Ельцина, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Киевская, 44, nbrovko@list.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4376-9103>

Борисенко Наталья Алексеевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории, экономический факультет, ГОУ ВПО Кыргызско-Российский Славянский университет им. первого Президента Б.Н. Ельцина, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Киевская, 44, natali7785@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-6901-9020>

Authors personal details

Brovko Natalia Anatolievna, Doctor of Economics, Professor, Dean of the Faculty of Economics, Kyrgyz-Russian Slavic University named after the First President B.N. Yeltsin, Kyrgyz Republic, Bishkek, Kievskaya str., 44, nbrovko@list.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4376-9103>

Borisenko Natalia Alekseevna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economic Theory, Faculty of Economics, Kyrgyz-Russian Slavic University named after the first President B.N. Yeltsin, Kyrgyz Republic, Bishkek, Kievskaya str., 44, natali7785@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-6901-9020>

© Бровко Н.А., Борисенко Н.А.