

DOI 10.47309/2713-2358-2023-4-23-32

УДК 330.55: 633.1

JEL Q11

РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦЕН НА ЗЕРНО В РОССИИ – ОБЪЕКТИВНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ

© Аскарлов Альмир Ахтямович, © Аскарлова Айгуль Альмировна,
© Фаррахова Фаниса Фаузетдиновна, © Фаизов Нияз Шамилевич
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет»,
г. Уфа, Российская Федерация

GRAIN PRICE REGULATION IN RUSSIA – AN OBJECTIVE NECESSITY

© Askarov Almir Akhtyamovich, © Askarova Aigul Almirovna,
© Farrakhova Fanisa Fauzetdinovna, © Faizov Niaz Shamilevich
Bashkir State Agrarian University, Ufa, Russian Federation

Аннотация: В статье рассматривается долгосрочная динамика изменения валового сбора зерна и урожайности зерновых культур в Республике Башкортостан, которая оказывает, по мнению авторов, решающее по силе и направлению воздействие на рыночную цену и, тем самым предопределяет экономику села и сельских территорий. В связи с этим авторами предлагается ряд организационно-управленческих мер по снижению негативных последствий неуправляемых колебаний показателей, характеризующих зерновое хозяйство региона.

Summary: The article examines the long-term dynamics of changes in the gross grain harvest and grain yield in the Republic of Bashkortostan, which, according to the authors, has a decisive impact on the market price in strength and direction and, thereby, predetermines the economy of the village and rural areas. In this regard, the authors propose a number of organizational and managerial measures to reduce the negative consequences of uncontrolled fluctuations in indicators characterizing the grain economy of the region.

Ключевые слова: госрегулирование, зерновое хозяйство, валовый сбор, урожайность, цена, себестоимость, устойчивость функционирования.

Keywords: state regulation, grain farming, gross harvest, yield, price, cost, stability of functioning.

Актуальность исследования состоит в том, что оно посвящено обоснованию мер государственного регулирования, направленных на развитие методологии стратегического планирования на отраслевом уровне и повышение устойчивости функционирования аграрного сектора, являющегося основой благополучия сельских территорий. Несмотря на наличие серьезных теоретических исследований ученых, а также практического опыта в России и за

рубежом, руководители отрасли страны и регионов, во многом их игнорируют. Это означает необходимость проведения исследований, направленных на их решение.

Цель и задачи исследования – показать негативные последствия «самоустранения» государства от управления агропромышленным комплексом, представляющим основу продовольственной безопасности страны, а также представить теоретически обоснованные и проверенные практикой предложения, которые призваны гарантировать всем производителям зерна прибыльное функционирование в долгосрочной перспективе и не допустить снижения уровня продовольственной безопасности страны.

Рамки исследования, материал и источники. Исследование посвящено выявлению проблем, препятствующих устойчивому функционированию и развитию зернового хозяйства Республики Башкортостан, а также предлагается ряд мер, за счет реализации которых предполагается стабилизировать устойчивость функционирования сельского хозяйства и сельских территорий региона и страны в целом. В рамках исследования использованы данные из сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций за 1961-2022 годы.

Методы работы и первоначальная обработка материала. Поскольку целью исследования является стабилизация устойчивости функционирования сельского хозяйства и сельских территорий, постольку мы ориентировались на использование фактологической информации, которая имеет высокую степень верифицируемости. В качестве основных методов исследования использованы методы анализа статистических данных, а также метод выравнивания динамических рядов с помощью пакета прикладных программ STADIA 6.0. При этом решили, что графический метод представляется более полезным для практических работников, чем математические выкладки, поэтому большая часть исследования представлена в графиках.

Анализ статистических тенденций. Несмотря на принятие целой серии важнейших стратегических документов на федеральном, а впоследствии, региональном уровнях в 2015-2019 годах, призванных обеспечить повышение устойчивости аграрного производства, в развитии сельского хозяйства, в частности, Республики Башкортостан, сложилась отрицательная динамика, в частности, в зерновом хозяйстве, направленная в противоположную от предусмотренного еще в Указе первого Президента Российской Федерации сторону [1].

Ниже приведены графики долговременной динамики зернового хозяйства Республики Башкортостан, из которых видно, что с переходом к рыночной экономике в конце прошлого века, ситуация с его устойчивостью только ухудшилась. Об этом свидетельствуют уменьшающиеся статистические параметры трендовых моделей, как r^2 (коэффициент детерминации) и F-критерий (рисунок 1).

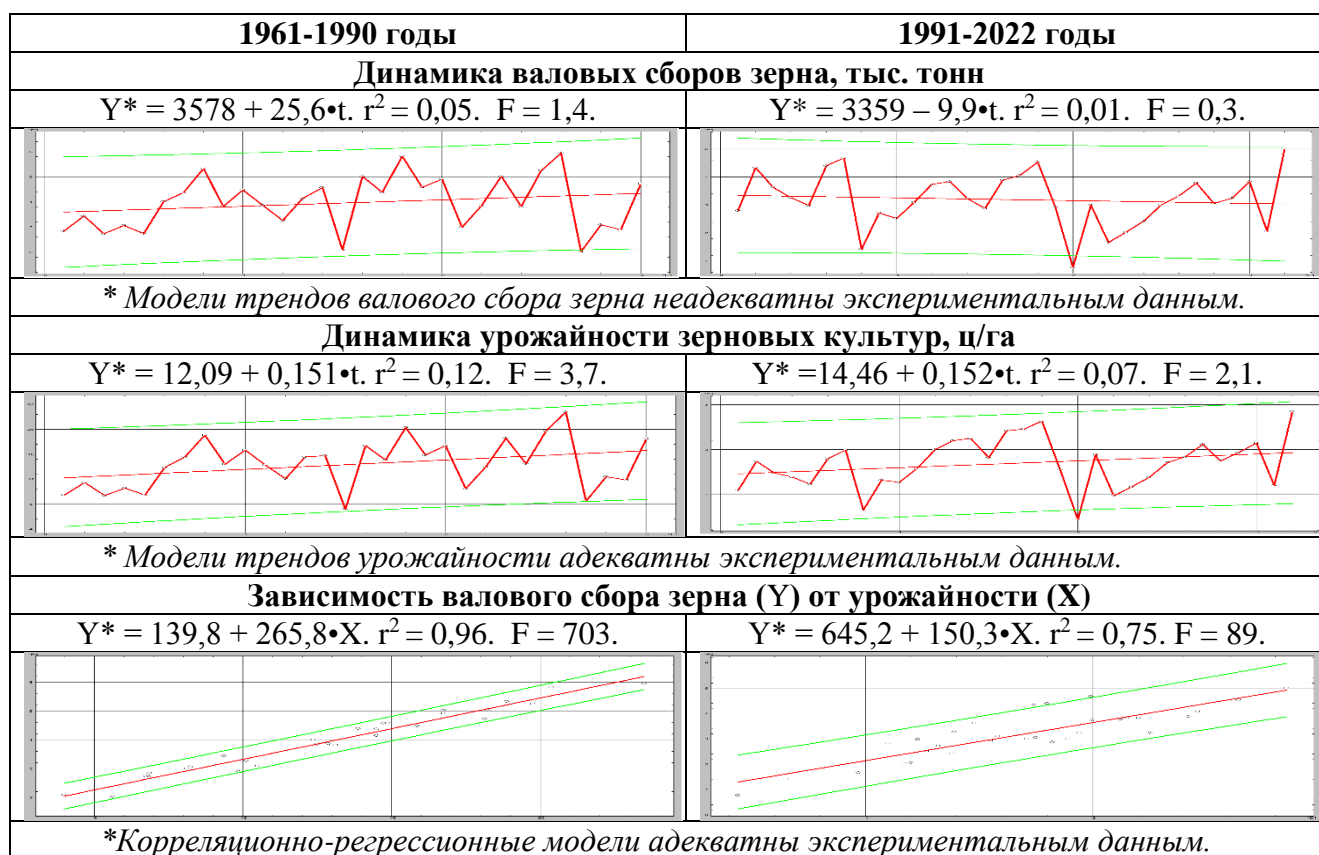


Рисунок 1 – Графическое отображение моделей, характеризующих зерновое хозяйство Республики Башкортостан за 1961-2022 годы

Очень высокая теснота связи между валовыми сборами зерна и урожайностью зерновых культур (коэффициент детерминации от 0,96 до 0,75) свидетельствует о том, что объем производства зерна в большой степени обусловлен урожайностью зерновых культур, которая «ведет себя» как совершенно «случайный и неуправляемый» производственный фактор. Соответственно «ведет себя» и валовой сбор зерна, как «случайный и неуправляемый» результат деятельности организаторов производства на низовом уровне – уровне хозяйствующих субъектов – «что дала природа, то и убрали аграрии».

Это и является одним из значимых последствий, как считает экспертное сообщество, отсутствия стратегического управления аграрной отраслью на федеральном и региональном уровнях, в результате чего решение возникших проблем практически полностью «легло на плечи» самих сельскохозяйственных товаропроизводителей – известно заранее, что самостоятельно они не справятся с этими проблемами.

О наличии непреодолимых собственными силами сельхозпроизводителей проблемы напомнил «сверхрекордный» урожай зерна, полученный в 2022 году в России: во-первых, цены на зерно упали до неприемлемо низкого для большинства хозяйств уровня – ниже себестоимости; во-вторых, значительную

часть собранного урожая оказалось негде хранить [2]. Урожай же зерна 2023 года, хотя и не «рекордный», еще более обострил ситуацию, так как «уронил» рыночные цены на зерно еще ниже.

Кстати, в Республике Башкортостан похожая ситуация произошла еще 6 лет назад, когда кризис перепроизводства зерна случился при сборе зерна «всего» в 3,3 млн. тонн – цена на зерно упала почти наполовину, цена же ГСМ выросла на 1/3 – в итоге хозяйства оказались в убытке. Такие же проблемы из-за высоких урожаев зерна, то есть его избыточного производства, на уровне отдельных регионов страны неоднократно возникали и раньше, например, в Курганской области – первый раз еще в 2011 году. Повторилась такая «безрадостная» ситуация и в 2017 году, когда второй год подряд в регионе «случился» большой урожай – «... Начали раздаваться призывы бросить урожай и отказаться сеять пшеницу в следующем году» [3].

Обсуждение результатов исследования. Неспрогнозированный, тем более, незапланированный урожай зерна, таким образом, до крайности обостряет социальную ситуацию в большинстве сельских районов страны с одной стороны и, может стать толчком к отказу от производства зерна, в частности пшеницы, с другой. Все это доказывает настоятельную необходимость раскрытия реального механизма ценообразования на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие с тем, чтобы предложить федеральным и региональным органам управления агропродовольственным комплексом разработать меры по стабилизации цен на зерно, хотя бы на минимально необходимом для устойчивого развития агроформирований на всей территории страны уровне.

Для этого достаточно посмотреть на график [4] (рис. 2), с помощью которого мы хотели напомнить составителям государственных программ, о том, что предлагаемые в них меры регулирования не в состоянии сбалансировать объемы рыночного предложения и спроса [5] на таком уровне, чтобы отечественные производители зерна могли «на равных» конкурировать не только внутри страны, но и на мировом рынке.

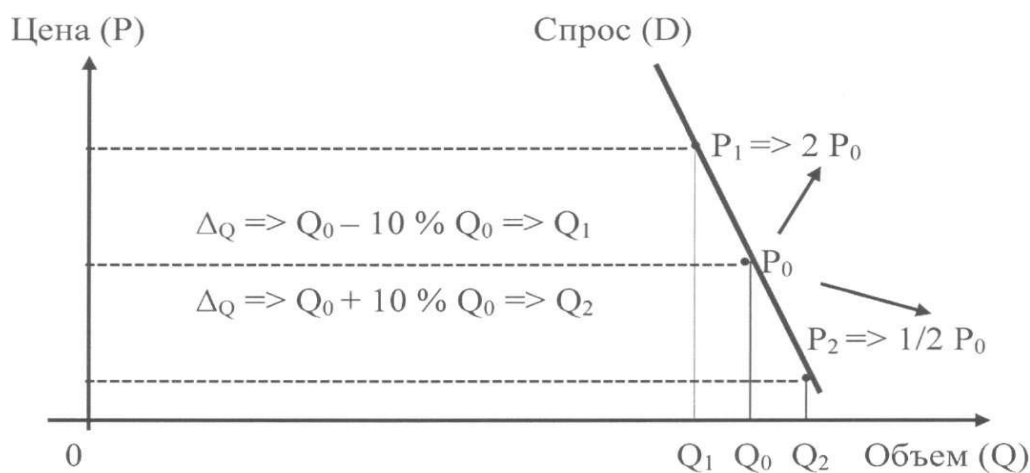


Рисунок 2 – Графическое отображение влияния предложения на цену

При построении графика были использованы данные из «Экономикс» [6] о том, что уже 10-процентное увеличение предложения сельскохозяйственной продукции сверх уровня спроса приводит к двукратному падению цены и наоборот, при 10-процентном уменьшении предложения и стабильном спросе, рыночные цены поднимаются более чем в 2 раза.

Поскольку "причиной" здесь выступает объем предложения (Q – независимая переменная), он представлен на горизонтальной оси графика (ось абсцисс). А так как цена (P – зависимая переменная) является "следствием", она изображена на вертикальной оси графика (ось ординат).

Из графика четко видно, что даже небольшие изменения в объеме предложения как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения (при движении по горизонтальной оси координатной сетки – оси абсцисс), перерастают в относительно большие изменения цен (по оси ординат) на сельскохозяйственную продукцию хозяйствующих субъектов:

- а) $P_1 \implies 2 \cdot P_0$ при $Q_0 - 10\% \implies Q_1$;
- б) $P_2 \implies 1/2 \cdot P_0$ при $Q_0 + 10\% \implies Q_2$.

Рассмотренный пример показывает, что высокий урожай, выращенный в благоприятные по погодным условиям годы, может сопровождаться таким падением цены, когда не будет выгодно даже убирать его, в первую очередь в тех регионах, которые относятся к «неэффективным по объективным причинам» («замыкающим») регионам страны. К одному из таких регионов России и относится Республика Башкортостан, сельскохозяйственные угодья которой по своему плодородию уступают среднероссийскому уровню в 1,6 раза [7]. При этом почти половина (46 %) угодий на 10-30 % менее плодородна по сравнению со средним по республике уровнем.

В то же время можно считать доказанным, что себестоимость производства продукции и соответственно размеры экономической прибыли имеют тесную связь с географическим положением каждого субъекта Российской Федерации и далее – отдельных территориальных подразделений этого субъекта Федерации (сельскохозяйственных зон, административных районов и т.д.). Так, например, межзональные индексы себестоимости имели отклонения от средней себестоимости по республике в большую сторону (+): озимая рожь – 17 %; пшеница – 33 %; ячмень – 30 %; овес – 30 %; просо – 12 % (в северо-восточной лесостепной и горно-лесной зонах не возделывается); гречиха – 56 %; горох – 29 % (не возделывается в горно-лесной зоне [4]).

Таким образом, в отсутствие государственного регулирования смогут более или менее нормально функционировать только те сельскохозяйственные товаропроизводители России, которые имеют высокий биоклиматический потенциал (совокупный показатель обеспеченности территории теплом и влагой).

В связи с вышеизложенным, необходимо критически переосмыслить накопленный мировым сообществом опыт, в том числе в Советском Союзе, где

действовала четко регулируемая система государственных закупочных цен из двух составляющих. При этом первая составляющая (одна треть закупочной цены) была единой для крупных регионов страны и внутри них не дифференцировалась. Вторая, две трети цены, состояла из бюджетных надбавок, которые доводились до сельскохозяйственных предприятий по целевому принципу – под продукцию, реализованную в порядке государственных закупок. Бюджетные надбавки дифференцировались по республикам, по зонам или группам хозяйств в зависимости от природно-экономических условий хозяйствования и обеспечивали каждому нормально работающему предприятию возмещение производственных затрат, необходимую норму рентабельности, достойный уровень оплаты труда его работникам, а также создание фондов социального назначения.

Выводы и предложения. 1. Рынок зерна является одним из наиболее регулируемых государством, за счет чего решаются и вопросы экономической стабильности производителей [9, 10, 11, 12]. В связи с этим напрашивается единственно правильный, на наш взгляд, вывод – необходимость полного «изъятия» излишнего предложения зерна за счет государственных закупок. При этом цены должны быть дифференцированы в зависимости от уровня биоклиматического потенциала отдельных территорий страны и известны производителям в самом начале сельскохозяйственного года, а не после завершения уборочных работ. Последние должны обеспечить хозяйствующим в сельском хозяйстве субъектам стабильный доход на уровне, достаточном для расширенного воспроизводства всех видов ресурсов.

2. На уровне страны должна заработать система стратегического планирования в соответствии с законодательством Российской Федерации [13, 14, 15]. Для этого необходимо обучение практике применения методов стратегического планирования и управления специалистов, привлекаемых к разработке важнейших стратегических документов на всех трех уровнях управления – федеральном, региональном и муниципальном с тем, чтобы они обязательно участвовали в реализации принятых программ по принципу «партиципативности» («участия») в планировании).

Отраслевым министерствам необходимо также обратить особое внимание на принцип обязательности исполнения плана, в соответствии с которым принятый план должен быть неукоснительно выполнен. К великому сожалению данный принцип практически никогда не выдерживался. По этой причине целевые параметры принятых ранее Госпрограмм регулярно корректируются и, всегда, в сторону снижения. Это можно увидеть на примере корректировки «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», по итогам реализации которой за 2013 год, было принято решение о резком снижении значений некоторых целевых индикаторов:

– уровня рентабельности сельскохозяйственных организаций (с учетом

субсидий) до 10-15 %, против 25 %;

– соотношения уровней заработной платы в сельском хозяйстве и в среднем по экономике страны до 55 %, против 95 %. А далее они, с очень незначительным увеличением, включаются в последующие программы. Так, например, уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций запланировано довести к 2030 году до 17,5 %.

3. Вопрос повышения устойчивости производства, как минимум зерна, в виде аграрного бизнеса, может и должен решаться комплексно, как на уровне властных структур, так и на уровне бизнес-структур. Последние должны вести непрерывную работу по минимизации себестоимости своей продукции, что является ключевым фактором конкурентоспособности и одним из важнейших условий устойчивого их развития на всей территории страны.

Список литературы:

1. «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» от 01.04.1996 г. № 440 // Собр. закон. РФ. 1996. № 15.
2. Где хранить рекордный урожай? Аргументы недели-БАШКОРТОСТАН, №42(837), 26.10.2022 г.
3. Жаткина Т. Почему рекордный урожай в Кургане грозит банкротствами и безработицей. Источник: <https://ura.news/articles/1036272258?ysclid=ls7m47cutn690082522> (дата обращения: 12.12.2023).
4. Аскарлов А.А. Устойчивое развитие экономики сельского хозяйства (на материалах Республики Башкортостан) / диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. Оренбургский ГАУ. Уфа, 2008.
5. Фаизов Н.Ш. Конъюнктура рынка с.-х. продукции Республики Башкортостан / В сб.: Резервы повышения эффективности агропромышленного производства // Материалы региональной научно-практической конференции, проходившей в рамках Международной специализированной выставки "АгроКомплекс-2004". Уфа, 2004. С. 95-98.
6. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 т.: Т. 1. Пер. с англ. 11-го изд. М.: Республика, 1993. 399 с.
7. Разетдинов И.Р. Практика формирования доходов с.-х. предприятий и ее проблемы. Уфа: Гилем. 2003. 67 с.
8. Постановление Правительства Республики Башкортостан от 20 декабря 2018 года № 624 «О Стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан на период до 2030 года».
9. Гусманов Р.У. Роль зернового производства в продовольственной безопасности региона / Р.У. Гусманов, С.С. Низомов // Агропродовольственная политика России. 2016. № 1(49). С. 20-22.
10. Гусманов Р.У. Развитие рынка фуражного зерна: (теория, методология, практика) / Р. У. Гусманов; Р. У. Гусманов; Российская акад. с.-х. наук, Акад. наук Респ. Башкортостан, Башкирский науч.-исслед. ин-т сельского хоз-ва. Уфа: Гилем, 2009. 316 с.

11. Зерновой комплекс в национальной агропродовольственной системе России и Армении / С. Н. Широков, А. Р. Кузнецова, Г. Н. Никонова [и др.]. Санкт-Петербург - Уфа: Академия наук Республики Башкортостан, 2023. 260 с. ISBN 978-5-88185-529-1. DOI 10.47309/978-5-88-185-529-1-2023-1-260.
12. Кузнецова А.Р. Тренды развития отрасли сельского хозяйства в странах Евразийского экономического союза / А. Р. Кузнецова // Научные труды Вольного экономического общества России. 2023. Т. 243, № 5. С. 227-246. DOI 10.38197/2072-2060-2023-243-5-227-246. EDN CCGGUG.
13. Диверсификация экономики – основа развития сельских территорий Республики Башкортостан / Л. М. Кликич, Р. Р. Галиев, А. А. Аскарлова [и др.]; Министерство сельского хозяйства РФ, Башкирский государственный аграрный университет, Экономический факультет. Уфа: ООО "Печатный двор" (Уфа), 2013. 247 с. ISBN 978-5-7456-0330-0. EDN QIKUOB.
14. Newparadigm of the economic development of the regional rural territories / R. U. Gusmanov, A. R. Kuznetsova, E. V. Stovba, M. R. Avzalov // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS: CIEDR 2018, Великий Новгород, 12–13 декабря 2018 года / Future Academy. Vol. 59. Великий Новгород: Published by the Future Academy, 2019. Pp. 206-217. EDN DPVDAU.
15. Аскарлов А.А., Кузнецова А.Р., Гусманов Р.У., Аскарлова А.А. Меры по Повышению эффективности сельскохозяйственного производства / А. А. Аскарлов, А. Р. Кузнецова, Р. У. Гусманов, А. А. Аскарлова // Международный сельскохозяйственный журнал. 2019. № 4. С. 9-12. DOI 10.24411/2587-6740-2019-14055. EDN ERXPWE.

References:

1. «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» от 01.04. 1996 г. № 440 // Собр. закон. РФ. 1996. № 15.
2. Где хранить рекордный урожай? Аргументы недели-БАШКОРТОСТАН, №42(837), 26.10.2022 г.
3. Жаткина Т. Почему рекордный урожай в Кургане грозит банкротствами и безработицей. Источник:
<https://ura.news/articles/1036272258?ysclid=ls7m47cutn690082522> (дата обращения: 12.12.2023).
4. Аскарлов А.А. Устойчивое развитие экономики сельского хозяйства (на материалах Республики Башкортостан) / диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. Оренбургский ГАУ. Уфа, 2008.
5. Фаизов Н.Ш. Конъюнктура рынка с.-х. продукции Республики Башкортостан / В сб.: Резервы повышения эффективности агропромышленного производства // Материалы региональной научно-практической конференции, проходившей в рамках Международной специализированной выставки "АгроКомплекс-2004". Уфа, 2004. С. 95-98.
6. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 т.: Т. 1. Пер. с англ. 11-го изд. М.: Республика, 1993. 399 с.
7. Разетдинов И.Р. Практика формирования доходов с.-х. предприятий и ее проблемы. Уфа: Гилем. 2003. 67 с.

8. Постановление Правительства Республики Башкортостан от 20 декабря 2018 года № 624 «О Стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан на период до 2030 года».
9. Гусманов Р.У. Роль зернового производства в продовольственной безопасности региона / Р. У. Гусманов, С. С. Низомов // Агропродовольственная политика России. 2016. № 1(49). С. 20-22.
10. Гусманов Р.У. Развитие рынка фуражного зерна: (теория, методология, практика) / Р. У. Гусманов; Р. У. Гусманов; Российская акад. с.-х. наук, Акад. наук Респ. Башкортостан, Башкирский науч.-исслед. ин-т сельского хоз-ва. Уфа: Гилем, 2009. 316 с.
11. Зерновой комплекс в национальной агропродовольственной системе России и Армении / С. Н. Широков, А. Р. Кузнецова, Г. Н. Никонова [и др.]. Санкт-Петербург - Уфа: Академия наук Республики Башкортостан, 2023. 260 с. ISBN 978-5-88185-529-1. DOI 10.47309/978-5-88-185-529-1-2023-1-260.
12. Кузнецова А.Р. Тренды развития отрасли сельского хозяйства в странах Евразийского экономического союза / А. Р. Кузнецова // Научные труды Вольного экономического общества России. 2023. Т. 243, № 5. С. 227-246. DOI 10.38197/2072-2060-2023-243-5-227-246. EDN CCGGUG.
13. Диверсификация экономики – основа развития сельских территорий Республики Башкортостан / Л. М. Кликич, Р. Р. Галиев, А. А. Аскарова [и др.]; Министерство сельского хозяйства РФ, Башкирский государственный аграрный университет, Экономический факультет. Уфа: ООО "Печатный двор" (Уфа), 2013. 247 с. ISBN 978-5-7456-0330-0. EDN QIKUOB.
14. Newparadigm of the economic development of the regional rural territories / R. U. Gusmanov, A. R. Kuznetsova, E. V. Stovba, M. R. Avzalov // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS: CIEDR 2018, Великий Новгород, 12–13 декабря 2018 года / Future Academy. Vol. 59. Великий Новгород: Published by the Future Academy, 2019. Pp. 206-217. EDN DPVDAU.
15. Аскаров А.А., Кузнецова А.Р., Гусманов Р.У., Аскарова А.А. Меры по Повышению эффективности сельскохозяйственного производства / А. А. Аскаров, А. Р. Кузнецова, Р. У. Гусманов, А. А. Аскарова // Международный сельскохозяйственный журнал. 2019. № 4. С. 9-12. DOI 10.24411/2587-6740-2019-14055. EDN ERXPWE.

Сведения об авторах

Аскаров Альмир Ахтямович, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет», 450001, Республика Башкортостан, город Уфа, улица 50-летия Октября, 34, org.ap.bgau@rambler.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9550-0395>

Аскарова Айгуль Альмировна, кандидат экономических наук, заведующий кафедрой экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет», 450001, Республика Башкортостан, город Уфа, улица 50-летия Октября, 34, dalina2004@mail.ru, **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-5285-0925>

Фаррахова Фаниса Фаузетдиновна, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, анализа и учетных технологий, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет», 450001, Республика Башкортостан, город Уфа, улица 50-летия Октября, 34, Fanisa.farahova@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8910-7271>

Фаизов Ниаз Шамилевич, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет», 450001, Республика Башкортостан, город Уфа, улица 50-летия Октября, 34, zzz005zzz@rambler.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4860-7456>

Author's personal details

Askarov Almir Akhtyamovich, Doctor of Economics, Professor of the Department of Economics and Management, Bashkir State Agrarian University, 450001, Republic of Bashkortostan, Ufa, 50th Anniversary of October Street, 34, org.ap.bgau@rambler.r. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9550-0395>

Askarova Aigul Almirovna, Candidate of Economic Sciences, Head of the Department of Economics and Management, Bashkir State Agrarian University, 450001, Republic of Bashkortostan, Ufa, 50th Anniversary of October Street, 34, dalina2004@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5285-0925>

Farrakhova Fanisa Fauzetdinovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance, Analysis and Accounting Technologies, Bashkir State Agrarian University, 450001, Republic of Bashkortostan, Ufa, 50th Anniversary of October Street, 34, Fanisa.farahova@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8910-7271>

Faizov Niaz Shamilevich, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Management, Bashkir State Agrarian University, 450001, Republic of Bashkortostan, Ufa, 50th Anniversary of October Street, 34, zzz005zzz@rambler.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4860-7456>

© Аскарлов А.А., Аскарлова А.А., Фаррахова Ф.Ф., Фаизов Н.Ш.