

DOI 10.47309/2713-2358-2023-3-144-157

УДК 631.15

JEL Q13, Q57

## РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЧЕСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Никонова Наталья Александровна,

Дибирова Хапсат Абусупяновна

ФГБУН «Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр  
Российской академии наук»

г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, Российская Федерация

**Аннотация.** Активная реализация экологической повестки на современном этапе ведет к структурным изменениям на национальных продовольственных рынках из-за наращивания объемов спроса и предложения продукции органического происхождения. Ускоренное становление отечественного производства органической продукции требует постоянного изучения его проблем и особенностей в территориальном аспекте, что позволит прогнозировать динамику и направленность тенденций в целом по стране. Поэтому целью исследования выступал анализ факторов, влияющих на развитие органического сельского хозяйства на Северо-Западе страны, в условиях современных глобальных изменений и трансформаций. На основе данных МСХ РФ и Роскачества о темпах прироста количества органических товаропроизводителей сделан вывод о значительном потенциале органического сельского хозяйства и позитивных тенденциях в его развитии. С использованием SWOT-анализа установлены сдерживающие факторы перехода малого бизнеса к органическому производству, в том числе наличие фальсификата на рынке продовольствия, недостаточный уровень информированности покупателей и их платежеспособного спроса, а также проблемы сбыта продукции. Показана необходимость развития и совершенствования взаимодействия хозяйствующих субъектов и торговых сетей. Исходя из результатов анкетного опроса и интервьюирования руководителей фермерских хозяйств определен перечень причин, замедляющих развитие органического сельского хозяйства на Северо-Западе, главной из которых выступает дефицит информации, опыта и понимания особенностей органического сельского хозяйства у представителей малого бизнеса, в силу значительной неопределенности будущих доходов. Отмечена необходимость сочетания методов государственной аграрной политики и мер по совершенствованию стратегии деятельности товаропроизводителей, включая задачи по подготовке кадров.

**Ключевые слова:** органическое производство, аграрный сектор, сертификация, Северо-Запад.

## REGIONAL PROBLEMS OF ORGANIC AGRICULTURE DEVELOPMENT

**Nikonova Natalia Alexandrovna,  
Dibirova Khapizat Abusupyanovna**

St. Petersburg Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences  
Institute of Agrarian Economics and Rural Development

**Summary.** The active implementation of the environmental agenda at the present stage leads to structural changes in the national food markets due to an increase in the volume of demand and supply of organic products. The accelerated development of domestic organic production requires constant study of its problems and features in the territorial aspect, which will allow predicting the dynamics and direction of trends in the whole country. Therefore, the purpose of the study was to analyze the factors influencing the development of organic agriculture in the North-West of the country, in the context of modern global changes and transformations. Based on the data of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation and Roskachestvo on the growth rates of the number of organic producers, a conclusion is made about the significant potential of organic agriculture and positive trends in its development. With the use of SWOT analysis, the constraining factors of the transition of small businesses to organic production were established, including the presence of counterfeit in the food market, insufficient awareness of buyers and their effective demand, as well as problems of product sales. The necessity of developing and improving the interaction of economic entities and retail chains is shown. Based on the results of a questionnaire survey and interviewing farm managers, a list of reasons has been identified that slow down the development of organic agriculture in the Northwest, the main of which is the lack of information, experience and understanding of the features of organic agriculture among small businesses, due to significant uncertainty of future incomes. The necessity of combining the methods of the state agrarian policy and measures to improve the strategy of producers' activities, including the tasks of personnel training, was noted.

**Key words:** organic production, agricultural sector, certification, North-West.

**Введение.** Несмотря на очевидные успехи отечественного сельского хозяйства и рост государственной поддержки, достаточно актуальной остается проблема обеспечения устойчивого развития сельских территорий [1,2]. Это необходимо для повышения качества и уровня жизни сельского населения, гарантии стабильности внутреннего продовольственного рынка и достижения поставленных задач по увеличению экспортных поставок продукции [3]. Среди важнейших факторов реализации имеющегося потенциала сельской местности значимым выступает современный тренд на развитие органического производства.

Последние несколько лет в России активно формируются предпосылки для становления органического сельского хозяйства на основе создания необходимой нормативно-правовой базы, системы сертификации продукции,

нарастания мотивации населения к здоровому образу, а также в целом запроса на экологию со стороны общества [4]. Не случайно, вопросам органического производства в аграрном секторе посвящено много исследований зарубежных и отечественных авторов [5,6,7,8], рассматривающих в том числе и территориальные его аспекты. Действительно, каждый отдельный регион имеет свою специфику, связанную с ролью природного фактора и общим достигнутым уровнем развития сельского хозяйства, что будет оказывать влияние на перспективы местного органического производства.

Среди них необходимо выделить такой макрорегион как Нечерноземная зона – территория страны, в которую входят 29 субъектов Федерации, с имеющимся значительным ресурсным потенциалом [9], включая и условия Северо-Запада, где конкурентным преимуществом является наличие обширных площадей неиспользуемых сельскохозяйственных угодий. Поэтому **целью исследования** выступал анализ факторов, влияющих на развитие органического сельского хозяйства на Северо-Западе страны, на фоне современных глобальных изменений и трансформаций.

**Материал и методы исследования.** Информационной базой послужили научная литература по данной теме, данные Министерства сельского хозяйства, Роскачества и Союза органического земледелия, а также результаты собственных исследований авторов, в том числе путем интервьюирования и анкетного опроса сельскохозяйственных товаропроизводителей Ленинградской области.

**Результаты и их обсуждение.** В «Стратегии развития производства органической продукции в Российской Федерации до 2030 года», которая утверждена распоряжением Правительства России №1788-р от 4 июля 2023 года, предусмотрена цель ее реализации – опережающее развитие производства и потребления органической продукции в стране, предполагающее темпы роста выше, чем темпы роста сельского хозяйства в целом [10]. Данные МСХ РФ и Роскачества показывают реальность поставленных задач, так как в настоящее время темпы прироста количества органических товаропроизводителей в нашей стране выше, чем мировая практика. Так, их число за 2022 год увеличилось на 46% и составило на 14 февраля 2023 года 152 хозяйствующих субъекта, а действующих сертификатов соответствия органическому производству – более 200. Количество субъектов Российской Федерации, где осуществляется производство органической продукции достигло 47, с площадью земель, занятых на эти цели – 655,5 тыс. га.

За 2022 год органическое производство появилось сразу в пяти регионах: Нижегородской и Ленинградской областях, республиках Удмуртия и Башкортостан, а также Приморском крае. Среди субъектов Федерации по числу сертифицированных производств на первом месте находится Воронежская область, затем идут Краснодарский край и Республика Алтай. По данным, Роскачества, в 2022 году прошли сертификацию первые производители

органического риса, спаржи, некоторых видов ягод. Безусловными лидерами по сертификации органической продукции являются производители зерновых культур, так как их удельный вес достигает 30%, по овощной продукции – 18,3%, животноводческой – 16 % и кормам для животных – 15% [11].

На основе этих тенденций можно сделать вывод о значительном потенциале отечественного органического сельского хозяйства и позитивных тенденциях в его развитии. Между тем следует отметить, что в девяти регионах Северо-Запада, где площадь неиспользуемых земель составляет более 3 млн. га сельскохозяйственных угодий и свыше 1,4 млн. га пашни, сертификацию прошли всего 10 производителей. Среди них: ООО «Опытный завод «НИВА» и ООО «Группа ЛАДОГА» в г. Санкт-Петербурге по производству органических спиртных напитков и 8 органических сельскохозяйственных производителей. Причем в таком развитом регионе как Ленинградская область осуществляет органическую деятельность только одно хозяйство, Новгородская область представлена 4 хозяйствами, в Калининградской сертифицированы 2 хозяйства, в Вологодской - одно. Такой драйвер развития отрасли АПК Северо-Запада – как в крупнотоварном, так и в мелкотоварном секторе – молочное животноводство еще не имеет представителей, перешедших на стандарты ведения органического сельского хозяйства. Несмотря на имеющиеся перспективы, пока нет органических сельскохозяйственных производителей в республиках Карелия и Коми, Архангельской, Мурманской и Псковской областях, что указывает на наличие факторов, сдерживающих их переход к экологически чистому производству.

Главный из них объясняется тем, что деятельность в аграрном секторе связана с неопределенностью получения желаемого результата и риском экономических потерь из-за особенностей самого сельскохозяйственного производства. Применительно к производству органической продукции вероятность неполучения прибыли и снижения конкурентоспособности еще более велика – из-за запрета использовать достаточно интенсивные пути повышения продуктивности культур и животных: применение агрохимикатов, пестицидов, антибиотиков, стимуляторов роста, гормональных препаратов, гидропонного метода выращивания растений и др.

Как отмечалось в [12], при производстве органической продукции на экономический результат влияют те же виды рисков, которые указаны в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации [13]: климатические и агроэкологические угрозы; технологические риски из-за дифференциации в уровне технологической оснащенности производства; ветеринарные и фитосанитарные риски распространения болезней животных и растений, а также вредителей растений. Их дополняют социальные и кадровые риски, что в совокупности ведет к нарастанию экономического риска, т.е. недостаточной доходности производства. Следовательно, необходим анализ тенденций и критических «точек» в деятельности органических

товаропроизводителей, системы ограничивающих факторов в целях своевременного выявления и смягчения их неблагоприятного воздействия.

Среди методов исследования достаточное распространение получил SWOT-анализ факторов и современных условий функционирования хозяйствующих субъектов. С его помощью можно оценить их сильные (strengths) и слабые (weaknesses) стороны, выявить возможности (opportunities) и угрозы (threats) при производстве органической продукции. При этом большое значение имеет тот факт, что, во-первых, проводится оценка внешних факторов (возможности и угрозы), на которые хозяйствам сложно повлиять, но необходимо учитывать в своей деятельности и как-то адаптироваться к ним. Во-вторых, важным выступает диагностика сильных и слабых сторон. Они относятся к внутренним причинам эффективности производства или не достижения планируемых показателей и уже зависят от качества управления.

Рассмотрим результаты проведенного SWOT-анализа применительно к органическому производству, уточнив наши ранее полученные результаты (таблица 1).

Как видно из материала таблицы, среди сдерживающих факторов большую роль играют наличие фальсификата на рынке продовольствия, уровень информированности покупателей и платежеспособный спрос, что определяет их потребительское поведение [14]. По данным Роскачества, «Законом запрещено называть продукт органическим, если он не прошел сертификацию. Однако закон пока никак не регулирует способные ввести в заблуждение надписи «био», и «эко». Соответствующий законопроект находится на рассмотрении» [11].

Следующий фактор – это проблемы сбыта продукции, особенно для представителей малого бизнеса. В ее решении в настоящее время большое значение имеет деятельность АО «Корпорация «МСП», которая активно помогает фермерам при затруднениях с реализацией органической продукции [15]. Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства (АО «Корпорация «МСП»), находящаяся в ведении Министерства экономического развития Российской Федерации, выступает как институт поддержки малого и среднего предпринимательства, предоставляя гарантии и поручительства для кредитования бизнеса и расширяя возможности товаропроизводителей во взаимодействии с крупными торговыми сетями и ритейлером в целом.

Корпорацией «МСП» при партнерстве с российской сетью продовольственных магазинов «Пятерочка» создана собственная торговая марка «Фермерский островок». Представитель АО «Пятерочка» Алексей Гаврилов на 1-м Всероссийском онлайн бизнес-форуме 30.11.2022 г. рассказал, что «Фермерский островок» представляет собой «магазин в магазине» площадью 20-30 кв. м, объединяя 10-25 фермеров.

Таблица 1 – Матрица SWOT-анализа. Возможности и ограничения производства органической продукции

	<b>Возможности</b> О1. Рост спроса на органические продукты питания на продуктовом рынке страны. О2. Формирование нормативно-правовой базы органического производства. О3. Наличие значительных площадей неиспользуемых сельскохозяйственных угодий и реализация программ по введению их в хозяйственный оборот. О4. Включение производителей органической продукции в систему государственной поддержки. О5. Использование возможностей цифровизации при производстве и реализации продукции.	<b>Угрозы</b> Т1. Снижение доступа товаропроизводителей к ресурсам из-за их удорожания. Т2. Гринвошинг и наличие подделок на рынке продовольствия из-за недобросовестной конкуренции и слабого контроля. Т3. Недостаточная информированность потребителей и уровень платежеспособного спроса населения.
<b>Сильные стороны</b> S1. Высокий имидж органической продукции на рынке как натуральной при пока не высокой конкуренции. S2. Создание условий для сохранения природного капитала сельских территорий на основе бережного потребления всех видов ресурсов. S3. Повышение уровня здоровья нации за счет потребления натуральных продуктов питания. S4. Возможность решения проблемы занятости и роста доходов сельских жителей.	S1 → O1 S2 ↔ O2, O3 S2, S3, S4, S5 ↔ O4	T1 → S2, S3, S4 T2 → S1
<b>Слабые стороны</b> W1. Значительные риски следствие особенностей производственных процессов в сочетании с высокой себестоимостью единицы продукции. W2. Недостаток основных и оборотных средств у хозяйствующих субъектов для перехода к органическому производству. W3. Сложность прохождения сертификации. W4. Сохраняющиеся проблемы реализации органической продукции на рынке.	O4 → W1 O5 → W3, W4 O4 → W2 W4 → O4	W1, W3 → T3 W2, W4 → T2

В результате Корпорация получает «проходимые» локации с достаточным уровнем среднего чека, специальные условия аренды, кредитование в МСП Банке по льготной ставке без залога на 3 года на цели, связанные с запуском торгового объекта, дизайнерское решение по его оформлению, согласованное с сетями. На 29.11.22 более 250 сельхозтоваропроизводителей являются поставщиками «Фермерских островков» с выручкой до 80 тыс. руб. в день, так как работают 22 магазина в республиках Башкортостан, Татарстан, Крым, Удмуртской и Чувашской Республиках, Новосибирской, Омской, Ивановской, Нижегородской, Ярославской, Владимирской, Ростовской, Курганской, Волгоградской и Смоленской областях, Краснодарском крае и Ханты-Мансийском автономном округе. В 2023 году открылись еще 5 «Фермерских островков» в Кировской, Смоленской, Волгоградской, Рязанской областях и в Ямало-Ненецком автономном округе, в ближайшее время планируется в следующих регионах: Республика Коми, Алтайский, Пермский и Приморский край, Белгородская, Московская и Тульская областях [16].

Как видно из представленной информации, в условиях Северо-Запада предстоит большая работа как в сфере увеличения органических хозяйств, так и во взаимодействии с торговыми сетями и это, безусловно, получит развитие в ближайшее время. Достаточно отметить, что первый магазин «Пятерочки» открылся в 1999 году в Санкт-Петербурге, а с 2001 года сеть вышла на московский рынок и в другие регионы. По информации экспертов «Ведомости Северо-Запад», сейчас корпорация рассматривает предложение от торговой сети «Лента» по предоставлению торговых площадей для создания «Фермерских островков» в Петербурге. Между тем, председатель Комитета по развитию малого, среднего бизнеса и потребительского рынка Ленинградской области Светлана Нерушай отметила, что организовать подобные локации в Санкт-Петербурге и Ленинградской области трудно. «Мы несколько лет пытались организовать такие «островки», но не всегда у крупных торговых сетей есть возможность выделять площади для фермерских продуктов. Пока мы сталкивались с большими проблемами в этом вопросе»[17].

Результаты проведенного нами анкетного опроса руководителей фермерских хозяйств позволили выявить основные факторы, замедляющие развитие органического сельского хозяйства на Северо-Западе на современном этапе. Среди них:

– дефицит информации, опыта и понимания особенностей органического сельского хозяйства у малого бизнеса, что требует проведения местными фермерскими сообществами семинаров совместно с Союзом органического земледелия и аккредитованных хозяйств, более активного использования демонстрационных площадок, в первую очередь для товаропроизводителей, вступающих на этап конверсии;

– отсутствие особых мер поддержки на региональном уровне именно органического производства в Псковской, Новгородской, Калининградской

областях, которые обладают наиболее высоким природно-ресурсным потенциалом. В Ленинградской области субсидируется только органическое земледелие, не предусмотрено мер поддержки для органического пчеловодства, птицеводства и аквакультуры, а также хозяйств, находящихся в конверсионном периоде;

- недостаток аккредитованных органов и компаний, имеющих право сертифицировать органических сельскохозяйственных производителей (ближайшая аккредитованная лаборатория находится в г. Тверь);

- отсутствие сертифицированных хозяйств растениеводческой специализации, производящих корма и травосмеси по органическим стандартам для отрасли животноводства и птицеводства;

- проблемы с доступом к сертифицированным биологическим препаратам и средствам защиты растений, разрешенным для применения в органическом сельском хозяйстве в целях предотвращения катастрофического снижения продуктивности /урожайности в конверсионном периоде, из-за их ограниченного наличия;

- фермеры, у которых существуют проблемы со сбытом традиционной сельскохозяйственной продукции, скептически настроены на реализацию более дорогой органической продукции, поскольку это потребует поиска покупателей и дополнительных маркетинговых затрат и усилий (раскрутка в социальных сетях фермы, настройка таргетированной рекламы и т.д.).

Некоторые из респондентов считают, что их ферма не подходит для ведения органического сельского хозяйства, хотя в действительности в хозяйстве возможно совмещать органическое и традиционное сельскохозяйственное производство, с учетом наличия экологически чистых залежных земель, не использовавшихся несколько лет. Аналогично ограничивает активность факт дополнительных затрат на прохождение сертификации, хотя, например, в Ленинградской области, как и других регионах, они частично субсидируются.

Таким образом, на наш взгляд, одна из основных задач – изменить мотивацию и отношение фермеров к органическому производству. Это объясняется тем, что в ходе интервьюирования они высказывали свои определенные опасения и в условиях неопределенности будущего, ставили следующие вопросы: «Органическая сертификация – это конечный этап или начало пути?», «Имеет ли фермер право на ошибку?», «Как удержать этот статус в дальнейшем?» и другие. Отсюда необходимость реализации комплекса мер по обеспечению устойчивого финансового результата на основе развития кооперации хозяйств и интеграционных процессов [18, 19], а также приоритетных мер господдержки для стимулирования производственных инноваций и освоения цифровых технологий [20, 21, 22].

**Выводы.** Проведенное исследование позволяет констатировать наличие как возможностей, так и сдерживающих факторов в развитии органического сельского хозяйства в регионах Северо-Запада. Имеющийся здесь природно-



ресурсный потенциал, особенно большие площади неиспользуемой пашни, а также высокий потребительский спрос [23] представляют конкурентное преимущество. При нарастании конкуренции с органическими производителями из других регионов России, например, Воронежской области, рентный фактор будет ограничивать инвестиции в данный сектор развития продовольственного рынка. Отмеченное требует сочетания методов государственной аграрной политики, в том числе с учетом зарубежного опыта [24] в современных условиях жесткой санкционной политики, а также внесения корректив в стратегии деятельности самих хозяйств, включая большее внимание подготовке кадров. Таким образом, рассмотрение проблем органического производства применительно к региональной специфике затрагивает перспективы развития аграрного сектора и сельской местности в целом [25], что актуализирует задачи научного обеспечения и проведения постоянного мониторинга ситуации.

**Финансирование.** Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда, проект № 23-28-01676, <https://rscf.ru/project/23-28-01676/>

**Financing:** The research was carried out at the expense of a grant from the Russian Science Foundation, project No. 23-28-01676, <https://rscf.ru/project/23-28-01676/>

#### **Список литературы:**

1. Костяев А.И. В поисках механизмов развития сельских территорий // АПК: экономика, управление. 2016. № 10. С. 77-85.
2. Петриков А.В. Политика сельского развития и локальная сельская экономика (несколько тезисов) // Никоновские чтения. 2022. № 27. С. 1-12.
3. Кузнецова А.Р., Гусманов У.Г. Ключевые задачи продовольственного самообеспечения России и ее регионов в условиях импортозамещения и санкций // Агропродовольственная политика России. 2016. № 3 (51). С. 2-5.
4. Пономарев М.А., Никонова Н.А., Никонов А.Г., Дибирова Х.А. Сохранение природного капитала в системе факторов экологически безопасного развития сельских территорий // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 3 (381). С. 35-39. DOI: 10.24412/2587-6740-2021-3-35-39.
5. Карбекова А.Б., Сайпидинов И.М., Карбекова М.Ж. Современные проблемы и перспективы развития органического сельского хозяйства в Кыргызской Республике // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2022. № 2. С. 139-142.
6. Молдашев А.Б., Акимбекова Ч.У. Состояние, проблемы и перспективы развития органического сельского хозяйства в Казахстане // Проблемы агрорынка. 2017. № 4. С. 7-14.
7. Криничная Е.П. Органическое сельское хозяйство России: современное состояние, ключевые проблемы развития и направления государственной поддержки // Вестник аграрной науки. 2022. № 3 (96). С. 99-106.

8. Кундиус В.А., Судыко М.В., Улейко А.О. Тенденции и перспективы развития сельского хозяйства Алтайского края // Grand Altai Research & Education. 2023. № 1 (19). С. 32-43.
9. Иванов А.Л., Петриков А.В., Кирюшин В.И. и др. Рекомендации по развитию агропромышленного комплекса и сельских территорий Нечерноземной зоны Российской Федерации до 2030 года. Версия 2.0. М. Издательство: Почвенный институт имени В.В. Докучаева. 2021. 400 с. DOI: 10.52479/978-5-6045694-2-9.
10. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 4 июля 2023 года №1788-р «Об утверждении Стратегии развития производства органической продукции в Российской Федерации до 2030 года» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/407297286/> (дата обращения: 24.08.2023).
11. Российская система качества (Роскачество). Официальный сайт: Число производителей органической продукции за 2022 год выросло на 46%. [Электронный ресурс]. URL: <https://roskachestvo.gov.ru/> (дата обращения 25.08.2023).
12. Nikonova G., Nikonov A., Nikonova N. Risk assessment of organic production in modern conditions // Agriculture digitalization and organic production. Ser. «Smart Innovation, Systems and Technologies». Publishing house Springer Singapore. 2023. Vol. 331. Pp. 77-89. DOI: [org/10.1007/978-981-19-7780-07](https://doi.org/10.1007/978-981-19-7780-07).
13. Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_343386/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343386/) (дата обращения 17.07.2023).
14. Никонова Н.А., Никонов А.Г., Дибирова Х.А. Роль органической продукции в условиях изменения потребительского поведения населения // Современные аспекты производства и переработки сельскохозяйственной продукции. Сборник материалов II Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Алтайского ГАУ и биолого-технологического факультета. Барнаул, 2023. С. 108-113.
15. Как «Фермерский островок» подружил малый аграрный бизнес с супермаркетами [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/business/29/06/2023/649be1c9a79470b856e2b78> (дата обращения 29.08.2023)
16. «Фермерский островок» [Электронный ресурс]. URL: <https://corpmsp.ru/fermerskiy-ostrovok.php> (дата обращения 29.08.2023).
17. «Корпорация «МСП» и «Лента» планируют запустить в Петербурге «Фермерские островки» [Электронный ресурс]. URL: <https://spb.vedomosti.ru/business/news/2023/07/24/986711-korporatsiya-msp> (дата обращения 29.08.2023).

18. Дибиров А.А., Дибирова Х.А. Теоретические основы функционирования интегрированных и кооперативных формирований АПК в региональном аспекте // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. 2016. № 43. С. 180-186.
19. Дибирова Х.А. Оценка эффективности интеграционных процессов в молочно-продуктовом подкомплексе Ленинградской области // Российский электронный научный журнал. 2018. № 4 (30). С. 136-147.
20. Кружкова Т.И., Ручкин А.В., Рущицкая О.А. Меры государственной поддержки рынка органической сельскохозяйственной продукции // Известия Международной академии аграрного образования. 2022. № 63. С. 125-128.
21. Трусова Н.А. Факторы и особенности инновационных процессов в аграрном секторе // Наука и молодежь: новые идеи и решения в АПК. Сборник материалов Всероссийских научно-методических конференций с международным участием. 2016. С. 207-210.
22. Дибиров А.А., Дибирова Х.А. Подходы к моделированию цифрового двойника агроформирования // Journal of Agriculture and Environment. 2022. № 8 (28).
23. Kostyaev A., Fedorov G., Kuznetsova A., Nikonova G., Letunov S., Nikonov A. The Baltic sea region in the demographic dimension // The 13th international days of statistics and economics. Conference Proceedings. The Department of Statistics and Probability and the Department of Microeconomics, University of Economics, Prague, Czech Republic; Faculty of Economics, The Technical University of Košice; The Ton Duc Thung University, Ho Chi Minh City, Vietnam. 2019. С. 783-793.
24. Головина С.Г., Ручкин А.В., Миколайчик И.Н. Европейский опыт поддержки сельских территорий: рекомендации по внедрению в российскую практику // Аграрный вестник Урала. 2022. № 2 (217). С. 71-81.
25. Костяев А.И. К вопросу о парадигме развития сельских территорий // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2018. № 6. С. 3-12.

### *References*

1. Kostyaev A.I. In search of mechanisms for the development of rural territories // Agro-industrial complex: economics, management. 2016. No. 10. pp. 77-85.
2. Petrikov A.V. Rural development policy and local rural economy (several theses) // Nikon readings. 2022. No. 27. pp. 1-12.
3. Kuznetsova A.R., Gusmanov U.G. Key tasks of food self-sufficiency of Russia and its regions in the conditions of import substitution and sanctions // Agro-food policy of Russia. 2016. No. 3 (51). pp. 2-5.
4. Ponomarev M.A., Nikonova N.A., Nikonov A.G., Dibirova H.A. Preservation of natural capital in the system of factors of environmentally safe development of rural

- areas // International Agricultural Journal. 2021. No. 3 (381). pp. 35-39. DOI: 10.24412/2587-6740-2021-3-35-39.
5. Karbekova A.B., Saipidinov I.M., Karbekova M.J. Modern problems and prospects of development of organic agriculture in the Kyrgyz Republic // Science, new technologies and innovations of Kyrgyzstan. 2022. No. 2. pp. 139-142.
  6. Moldashev A.B., Akimbekova Ch.U. State, problems and prospects of development of organic agriculture in Kazakhstan // Problems of the agro-market. 2017. No. 4. pp. 7-14.
  7. Krinichnaya E.P. Organic agriculture of Russia: current state, key problems of development and directions of state support // Bulletin of Agrarian Science. 2022. No. 3 (96). pp. 99-106.
  8. Kundius V.A., Sudyko M.V., Uleiko A.O. Trends and prospects of agricultural development of the Altai Territory // Grand Altai Research & Education. 2023. No. 1 (19). pp. 32-43.
  9. Ivanov A.L., Petrikov A.V., Kiryushin V.I. et al. Recommendations for the development of the agro-industrial complex and rural areas of the Non-Chernozem zone of the Russian Federation until 2030. Version 2.0. M. Publisher: V.V. Dokuchaev Soil Institute. 2021. 400 p. DOI: 10.52479/978-5-6045694-2-9.
  10. Decree of the Government of the Russian Federation No. 1788-r dated July 4, 2023 "On approval of the Strategy for the Development of organic production in the Russian Federation until 2030" [Electronic resource]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/407297286> / (accessed: 08/24/2023).
  11. The Russian quality system (Roskachestvo). Official website: The number of organic producers increased by 46% in 2022. [electronic resource]. URL: <https://roskachestvo.gov.ru> / (accessed 25.08.2023).
  12. Nikonova G., Nikonov A., Nikonova N. Risk assessment of organic production in modern conditions // Agriculture digitalization and organic production. Ser. «Smart Innovation, Systems and Technologies». Publishing house Springer Singapore. 2023. Vol. 331. Pp. 77-89. DOI: [org/10.1007/978-981-19-7780-07](https://doi.org/10.1007/978-981-19-7780-07).
  13. Decree of the President of the Russian Federation No. 20 dated 21.01.2020 "On the approval of the Food Security Doctrine of the Russian Federation" [Electronic resource]. – Access mode: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_343386](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343386) / (accessed 17.07.2023).
  14. Nikonova N.A., Nikonov A.G., Dibirova H.A. The role of organic products in changing consumer behavior of the population // Modern aspects of production and processing of agricultural products. Collection of materials of the II International Scientific and Practical Conference dedicated to the 80th anniversary of the Altai

- State Agrarian University and the Faculty of Biology and Technology. Barnaul, 2023. pp. 108-113.
15. How the "Farmer's Island" made friends with small agricultural business supermarkets [Electronic resource]. URL: <https://www.rbc.ru/business/29/06/2023/649bea1c9a79470b856e2b78> (accessed 29.08.2023)
  16. "Farmer's island" [Electronic resource]. URL: <https://corpmsp.ru/fermerskiy-ostrovok.php> (accessed 29.08.2023).
  17. "The Corporation "SME" and "Lenta" plan to launch "Farm Islands" in St. Petersburg [Electronic resource]. URL: <https://spb.vedomosti.ru/business/news/2023/07/24/986711-korporatsiya-msp> (accessed 29.08.2023).
  18. Dibirov A.A., Dibirova H.A. Theoretical foundations of the functioning of integrated and cooperative formations of the agro-industrial complex in the regional aspect // Izvestiya St. Petersburg State Agrarian University. 2016. No. 43. pp. 180-186.
  19. Dibirova H.A. EVALUATION of the effectiveness of integration processes in the dairy and food subcomplex of the Leningrad region // Russian Electronic scientific journal. 2018. No. 4 (30). pp. 136-147.
  20. Kruzhkova T.I., Ruchkin A.V., Ruschitskaya O.A. Measures of state support for the market of organic agricultural products // Proceedings of the International Academy of Agrarian Education. 2022. No. 63. pp. 125-128.
  21. Trusova N.A. Factors and features of innovative processes in the agricultural sector // Science and youth: new ideas and solutions in agriculture. Collection of materials of All-Russian scientific and methodological conferences with international participation. 2016. pp. 207-210.
  22. Dibirov A.A., Dibirova H.A. Approaches to modeling the digital twin of agroforming // Journal of Agriculture and Environment. 2022. № 8 (28).
  23. Kostyaev A., Fedorov G., Kuznetsova A., Nikonova G., Letunov S., Nikonov A. The Baltic sea region in the demographic dimension // The 13th international days of statistics and economics. Conference Proceedings. The Department of Statistics and Probability and the Department of Microeconomics, University of Economics, Prague, Czech Republic; Faculty of Economics, The Technical University of Košice; The Ton Duc Thung University, Ho Chi Minh City, Vietnam. 2019. C. 783-793.
  24. Golovina S.G., Ruchkin A.V., Mikolaychik I.N. European experience of rural territories support: recommendations for implementation into Russian practice // Agrarian Bulletin of the Urals. 2022. No. 2 (217). pp. 71-81.

25. Kostyaev A.I. On the issue of the paradigm of rural development // Fundamental and applied research of the cooperative sector of the economy. 2018. No. 6. pp. 3-12.

*Сведения об авторах*

**Никонова Наталья Александровна**, кандидат экономических наук, научный сотрудник. ФГБУН «Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр Российской академии наук» (СПб ФИЦ РАН), Институт аграрной экономики и развития сельских территорий. 196608, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, ш. Подбельского, д. 7. E-mail: 79127462539@mail.ru. Тел. +7 952 247-26-18. ORCID ID: [0000-0002-1504-7253](https://orcid.org/0000-0002-1504-7253). Researcher ID: G-4280-2018

**Дибирова Хансат Абусупьяновна**, младший научный сотрудник ФГБУН «Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр Российской академии наук» (СПб ФИЦ РАН), Институт аграрной экономики и развития сельских территорий. 196608, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, ш. Подбельского, д. 7. E-mail: dibirova.h@spcras.ru. Тел.+79117559526. ORCID ID: 0000-0002-5857-7975. Researcher ID: D-3861-2018.

*Authors' personal details*

**Nikonova Natalia Aleksandrovna**, Candidate of Economic Sciences, research associate. St. Petersburg Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences (SPC RAS), Institute of Agricultural Economics and Rural Development, Podbelskogo hwy, St. Petersburg, Pushkin, 196608, Russia. E-mail: 79127462539@mail.ru tel. +7 952 247-26-18. ORCID ID: 0000-0002-1504-7253. Researcher ID: G-4280-2018

**Dibirova Khapsat Abusupyanovna**, junior researcher St. Petersburg Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences (SPC RAS), Institute of Agricultural Economics and Rural Development, 7, Podbelskogo hwy, St. Petersburg, Pushkin, 196608, Russia, ORCID ID: 0000-0002-5857-7975. E-mail: dibirova.h@spcras.ru, telephone number 79117559526. Researcher ID: D-3861-2018

© Никонова Н.А., Дибирова Х.А.