

**КАЧЕСТВО ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ КАК ФАКТОР
УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В СТРАНАХ
ЕАЭС**

Шебеко Константин Константинович, доктор экономических наук,
профессор, заведующий кафедрой экономической теории и маркетинга,
УВО «Белорусский государственный технологический университет»,
Минск, Республика Беларусь

Шебеко Дмитрий Константинович, аудитор, Баер АО
Минск, Республика Беларусь

**QUALITY OF THE INSTITUTIONAL SYSTEM AS A FACTOR
LEVEL OF HUMAN CAPITAL DEVELOPMENT IN THE EEU COUNTRIES**

Shebeko Konstantin Konstantinovich, Doctor of Economics, Professor, Head of
the Department of Economic Theory and Marketing,
HEI "Belarusian State Technological University",
Minsk, Republic of Belarus

Shebeko Dmitry Konstantinovich, auditor, Baer JSC, Minsk, Republic of Belarus

Аннотация. В статье исследована взаимосвязь индекса человеческого капитала с индикаторами качества институциональной системы. Определены расчетные значения индекса человеческого капитала по странам ЕАЭС на основе его взаимосвязи с индикаторами качества институциональной системы. В данном исследовании изучалось не влияние отдельных институтов, а институциональной системы в целом, что, исходя из ключевых положений теории систем, представляется предпочтительным. В работе использована категория «качество институциональной системы». В данном исследовании использовано шесть базовых индикаторов: 1) учёт мнения населения и подотчётность государственных органов; 2) политическая стабильность и отсутствие насилия; 3) эффективность работы правительства; 4) качество законодательства; 5) верховенство закона; 6) сдерживание коррупции. Все индикаторы применительно к использованной методике пересчитывались в соответствии со шкалой от 0 до 5. Для реализации поставленных задач были использованы статистические методы, которые позволили сделать выводы о складывающихся трендах и сформулировать гипотезы на основе возможностей, открывающихся с применением таких подходов к методике исследования. Сделан вывод о наличии в современной экономике значимого влияния качества

Для цитирования: Шебеко К.К., Шебеко Д.К. Качество институциональной системы как фактор уровня развития человеческого капитала в странах ЕАЭС // Уфимский гуманитарный научный форум. 2023. №1. С.103-111. DOI 10.47309/2713-2358_2023_1_103_111

институтов на уровень человеческого капитала. По исследуемым странам наблюдаются значительные отклонения расчетных уровней индекса человеческого капитала от фактических значений. Следует отметить, что по всем странам расчетные значения индекса человеческого капитала ниже фактически достигнутых. Таким образом, имеются основания для выдвижения гипотезы о качестве институциональной системы, как сдерживающем факторе развития человеческого капитала по анализируемым странам. В статье сделан вывод о наличии значимого влияния в современной экономике качества институциональной системы страны на уровень человеческого капитала, что предполагает формирование соответствующей экономической политики.

Ключевые слова: человеческий капитал, индикаторы, качество, институциональная система, ЕАЭС

Summary. The article explores the relationship between the human capital index and indicators of the quality of the institutional system. The calculated values of the human capital index for the EAEU countries are determined based on its relationship with indicators of the quality of the institutional system. This study studied not the influence of individual institutions, but the institutional system as a whole, which, based on the key provisions of systems theory, seems to be preferable. The work used the category "quality of the institutional system". In this study, six basic indicators were used: 1) taking into account the opinion of the population and the accountability of state bodies; 2) political stability and absence of violence; 3) government performance; 4) quality of legislation; 5) the rule of law; 6) containment of corruption. All indicators in relation to the methodology used were recalculated in accordance with a scale from 0 to 5. To implement the tasks set, statistical methods were used, which made it possible to draw conclusions about emerging trends and formulate hypotheses based on the opportunities that open up with the use of such approaches to the research methodology. It is concluded that there is a significant influence of the quality of institutions on the level of human capital in the modern economy. For the countries studied, there are significant deviations of the calculated levels of the human capital index from the actual values. It should be noted that for all countries the calculated values of the human capital index are lower than actually achieved. Thus, there are grounds for putting forward a hypothesis about the quality of the institutional system as a constraint on the development of human capital in the analyzed countries. The article concludes that there is a significant influence in the modern economy of the quality of the country's institutional system on the level of human capital, which implies the formation of an appropriate economic policy.

Keywords: Human capital, institutional system quality indicators, EEU.

Введение. Исследование проблемы влияния институтов на динамику экономического развития привлекает внимание многих исследователей. работающих в области институциональной экономики [1, 2, 3, 4, 5].

Значительное распространение для реализации таких задач получило использование статистических методов, которые позволяют сделать выводы о складывающихся трендах и сформулировать гипотезы на основе возможностей, открывающихся с применением таких подходов к методике исследования.

Принимая во внимание, что человеческий капитал является важным фактором экономического развития и повышения уровня благосостояния [6], в качестве цели исследования принята оценка влияния качества институтов на этот параметр экономической системы

В качестве задач исследования ставились:

- 1) количественная оценка качества институциональной системы стран ЕАЭС;
- 2) количественная оценка человеческого капитала в странах ЕАЭС;
- 3) оценка влияния качества институциональной системы на уровень человеческого капитала.

Методика и объекты исследования. Для анализа влияния качества институциональной системы на уровень человеческого капитала в странах ЕАЭС в данном исследовании применены общепринятые формально-логические приемы познания (абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение и аналогия), приемы и методы эмпирического и конкретно-экономического анализа (описание, измерение), принципы теоретико-экономического исследования (экономический рационализм, «при прочих равных условиях»). Дополнительно использован инструментарий, получивший распространение в институциональной экономике. Использовался методологический подход, получивший название «закономерности-тенденции» [7].

В качестве объекта исследования выступает институциональная система и человеческий капитал в странах ЕАЭС.

Оценка человеческого капитала представляет собой сложную научную задачу. Разработанные варианты ее решения вызывают обоснованную критику в научных кругах, что является основанием для дальнейших исследований. В качестве варианта решения этой проблемы применительно к задачам нашего исследования использован синтетический показатель «индекс человеческого капитала», который получил широкое распространение в научных и экспертных кругах и по утверждению его разработчиков обеспечивает максимально адекватное отражение объекта оценки [8].

Также следует заметить, что в данном исследовании изучалось не влияние отдельных институтов, а институциональной системы в целом, что, исходя из ключевых положений теории систем, представляется предпочтительным. Мы использовали категорию «качество институциональной системы».

Количественная оценка качества институциональной системы также недостаточно проработана в научном сообществе. В нашем исследовании мы использовали результаты комплексного периодического исследования Группы Всемирного банка (World Bank Group), которое базируется на оценке

совокупности институтов и традиций по более 400 показателям, содержащих информацию о мнениях, взглядах и опыте граждан, предпринимателей и экспертов [9]. В данном исследовании используются шесть базовых индикаторов. Первый. Учёт мнения населения и подотчётность государственных органов (Voice and Accountability) — включает показатели, оценивающие политические процессы, гражданские свободы и политические права. Второй. Политическая стабильность и отсутствие насилия (Political Stability and Absence of Violence) — оценивается стабильность государственных институтов, вероятность резких перемен, смена политического курса, дестабилизация и свержение правительства неконституционными методами или с применением насилия. Третий. Эффективность работы правительства (Government Effectiveness) — измеряется качество государственных услуг, качество разработки и реализации внутренней государственной политики, уровень доверия к внутренней политике, качество функционирования государственного аппарата и работы государственных служащих. Четвёртый. Качество законодательства (Regulatory Quality) — оценивается способность правительства формулировать и реализовывать рациональную политику и правовые акты, способствующие развитию экономики. Пятый. Верховенство закона (Rule of Law) — измеряется степень уверенности различных субъектов в установленных законодательных нормах, а также соблюдения ими этих норм, в частности, эффективность и предсказуемость законодательной системы, уровень преступности и отношение граждан к преступлению, отношение к исполнению контрактных обязательств, эффективность работы правовой системы. Шестой. Сдерживание коррупции (Control of Corruption) — оценивается восприятие коррупции в обществе (коррупция понимается как использование общественной власти с целью извлечения частной выгоды), степень использования государственной власти в корыстных целях, существование коррупции на высоком политическом уровне, степень участия элит в коррупции, влияние коррупции на развитие экономики. Все индикаторы применительно к использованной методике пересчитывались в соответствии со шкалой от 0 до 5.

Результаты исследования. Выборка для исследования взаимосвязи индекса человеческого капитала с индикаторами качества институциональной системы составила 170 стран [8,9].

Направленность и сила связи каждого индикатора качества институциональной системы с индексом человеческого капитала представлена с помощью следующих моделей.

Параметр «право голоса и подотчетность»:

$$Y = 0,08 \times X + 0,36 \quad (1)$$

где:

Y – индекс человеческого капитала (human capital index);

X – «право голоса и подотчетность» (Voice and Accountability) в баллах по пятибалльной шкале от 0 до 5.

Коэффициент корреляции составляет 0,55, что позволяет сделать вывод о наличии среднего уровня положительной связи между исследуемыми параметрами.

Параметр «политическая стабильность и отсутствие насилия»:

$$Y = 0,09 \times X + 0,34 \quad (2)$$

где:

Y – индекс человеческого капитала (human capital index);

X – «политическая стабильность и отсутствие насилия» (Political Stability and Absence of Violence) в баллах по пятибалльной шкале от 0 до 5.

Коэффициент корреляции составляет 0,59, что позволяет сделать вывод о наличии среднего уровня положительной связи между исследуемыми параметрами.

Параметр «эффективность работы правительства»:

$$Y = 0,13 \times X + 0,25 \quad (3)$$

где:

Y – индекс человеческого капитала (human capital index);

X – «эффективность работы правительства» (Government Effectiveness) в баллах по пятибалльной шкале от 0 до 5.

Коэффициент корреляции составляет 0,84, что позволяет сделать вывод о наличии высокого уровня положительной связи между исследуемыми параметрами.

Параметр «качество законодательства»:

$$Y = 0,13 \times X + 0,23 \quad (4)$$

где:

Y – индекс человеческого капитала (human capital index);

X – «качество законодательства» (Regulatory Quality) в баллах по пятибалльной шкале от 0 до 5.

Коэффициент корреляции составляет 0,84, что позволяет сделать вывод о наличии высокого уровня положительной связи между исследуемыми параметрами.

Параметр «верховенство закона»:

$$Y = 0,12 \times X + 0,26 \quad (5)$$

где:

Y – индекс человеческого капитала (human capital index)

X – «верховенство закона» (Rule of Law) в баллах по пятибалльной шкале от 0 до 5.

Коэффициент корреляции составляет 0,78, что позволяет сделать вывод о наличии высокого уровня положительной связи между исследуемыми параметрами.

Параметр «сдерживание коррупции»:

$$Y = 0,10 \times X + 0,30 \quad (6)$$

где:

Y – индекс человеческого капитала (human capital index);

X – «сдерживание коррупции» (Control of Corruption) в баллах по пятибалльной шкале от 0 до 5.

Коэффициент корреляции составляет 0,72, что позволяет сделать вывод о наличии высокого уровня положительной связи между исследуемыми параметрами.

С использованием предложенных моделей были определены расчетные значения индекса человеческого капитала (принят в рамках данного исследования как результирующий показатель) по странам ЕАЭС (см. таблицу 1) на основе его взаимосвязи с индикаторами качества институциональной системы (приняты в рамках данного исследования как факторные показатели).

Сравнение расчетного индекса человеческого капитала с фактическим значением позволяет с определенными допущениями, по нашему мнению, формировать оценочные суждения о сдерживающих факторах развития человеческого капитала по сравниваемым странам. При этом следует иметь в виду и долгосрочные последствия для анализируемых стран, связанные со снижением стимулов для инвестирования в человеческий капитал со стороны индивидов, домашних хозяйств и фирм, что с неизбежностью, по нашему мнению, отразится уже в среднесрочном периоде на его уровне. Результаты моделирования представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Расчетный индекс человеческого капитала по индикаторам качества институциональной системы для стран ЕАЭС

Параметры качества институциональной системы	Расчетный индекс человеческого капитала				
	Республика Армения	Беларусь	Республика Казахстан	Кыргызская Республика	Российская Федерация
«Право голоса и подотчетность»	0,56	0,44	0,46	0,51	0,45
«Политическая стабильность и отсутствие насилия»	0,51	0,50	0,54	0,53	0,50
«Эффективность работы правительства»	0,56	0,48	0,60	0,50	0,58
«Качество законодательства»	0,59	0,47	0,57	0,50	0,50
«Верховенство закона»	0,55	0,44	0,51	0,45	0,47
«Сдерживание коррупции»	0,52	0,53	0,51	0,44	0,46

В целях сравнения стран представим полученные результаты в виде следующей таблицы (таблица 2).

Таблица 2 – Индекс человеческого капитала и индикаторы качества институциональной системы

Страна	Индекс человеческого капитала 2020 г.	Расчетный индекс человеческого капитала качества институциональной системы			Расчетный индекс человеческого капитала по среднему уровню качества институциональной системы в процентах к фактическому
		по наихудшему индикатору	по среднему индикатору	по наилучшему индикатору	
Республика Армения	0,58	0,51	0,54	0,59	93,1
Беларусь	0,70	0,44	0,48	0,55	68,6
Республика Казахстан	0,63	0,46	0,53	0,60	84,1
Кыргызская Республика	0,60	0,44	0,49	0,53	81,7
Российская Федерация	0,68	0,47	0,50	0,56	73,5

По исследуемым странам наблюдаются значительные отклонения расчетных уровней индекса человеческого капитала от фактических значений. Следует отметить, что по всем странам расчетные значения индекса человеческого капитала ниже фактически достигнутых. Таким образом, имеются основания для выдвижения гипотезы о качестве институциональной системы, как сдерживающем факторе развития человеческого капитала по анализируемым странам.

Выводы. Таким образом, можно сделать вывод о наличии значимого влияния в современной экономике качества институциональной системы страны на уровень человеческого капитала, что предполагает формирование соответствующей экономической политики.

Список литературы:

1. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. Перевод на русский язык: А.Н. Нестеренко. М., 1997. // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. 07.09.2013. URL: <https://gtmarket.ru/library/basis/6310> (Дата обращения: 02.04.2021).
2. Эггертсон Т. Экономическое поведение и институты. М.: Дело, 2001. 407 с.
3. Аджемоглу Д., Робинсон Дж. А. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты = Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty (2012). М.: АСТ, 2016. 693 с.
4. Институциональные ограничения экономической динамики / науч. ред. В.Л. Тамбовцев. М.: ТЕИС, 2009. 524 с.
5. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений / Д. Норт. М.: Изд.

- дом гос. ун-та Высшей школы экономики, 2010. 256 с.
6. Шебеко К.К. Человеческий капитал и экономическое развитие: Беларусь и соседние страны / К.К. Шебеко, В.А. Грошев, Д.К. Шебеко // Экономическая наука сегодня: сборник научных статей / редкол.: С.Ю. Солодовников (гл. ред.) [и др.]. Минск: БНТУ, 2022. Вып. 16. С. 177-185.
 7. Блауг М. Методология экономической науки или как экономисты объясняют / Марк Блауг; пер. с англ. [Ю.В. Автономова]; под ред. В.С. Автономова. 2-е изд. Москва: Журнал Вопросы экономики, 2004. 416 с.
 8. Индекс человеческого капитала / Гуманитарный портал: Исследования [Электронный ресурс]//Центр гуманитарных технологий, 2006–2021 (последняя редакция: 13.11.2021). URL: <https://gtmarket.ru/ratings/human-capital-index> (Дата обращения: 20.12.2022).
 9. The Worldwide Governance Indicators (WGI) project [Электронный ресурс] // Worldwide Governance Indicators Режим доступа: <https://info.worldbank.org/governance/wgi/> (Дата обращения: 02.04.2021).

References:

1. North D. Institutions, institutional changes and the functioning of the economy. Translation into Russian: A.N. Nesterenko. M., 1997. // Electronic publication: Center for Humanitarian Technologies. 09/07/2013. URL: <https://gtmarket.ru/library/basis/6310>
2. Eggertson T. Economic behavior and institutions. M.: Delo, 2001. 407 p.
3. Acemoglu D., Robinson J. A. Why some countries are rich and others are poor. The Origins of Power, Prosperity, and Poverty = Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty (2012). M.: AST, 2016. 693 p.
4. Institutional restrictions on economic dynamics / scientific. ed. V.L. Tambovtsev. M.: TEIS, 2009. 524 p.
5. North D. Understanding the process of economic changes / D. North. M.: Ed. state house University of the Higher School of Economics, 2010. 256 p.
6. Shebeko K.K. Human capital and economic development: Belarus and neighboring countries / K.K. Shebeko, V.A. Groshev, D.K. Shebeko // Economics today: collection of scientific articles / editorial board: S.Yu. Solodovnikov (editor-in-chief) [and others]. Minsk: BNTU, 2022. Issue. 16. S. 177-185.
7. Blaug M. Methodology of economic science or how economists explain / Mark Blaug; per. from English. [Yu.V. Avtonomov]; ed. V.S. Avtonomov. 2nd ed. Moscow: Journal of Economic Issues, 2004. 416 p.
8. Human Capital Index / Humanitarian Portal: Research [Electronic resource]//Center for Humanitarian Technologies, 2006–2021 (last edition: 11/13/2021). URL: <https://gtmarket.ru/ratings/human-capital-index> (Date of access: 12/20/2022).
9. The Worldwide Governance Indicators (WGI) project [Electronic resource] // Worldwide Governance Indicators Access mode:

<https://info.worldbank.org/governance/wgi/> (Date of access: 04/02/2021).dostupa: <https://info.worldbank.org/governance/wgi/> Data dostupa: 02.04.2021.

Сведения об авторах:

Шебеко Константин Константинович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории и маркетинга УВО «Белорусский государственный технологический университет», E-mail: k.shebeko@belstu.by, тел. +375 291741881. ORCID 0000-0003-3059-042X

Шебеко Дмитрий Константинович, аудитор, Баер АО, E-mail: shdzmitry2015@gmail.com

Author's personal details

Shebeko Konstantin Konstantinovich, Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Economic Theory and Marketing, Belarusian State Technological University, E-mail: k.shebeko@belstu.by, tel. +375 291741881. ORCID 0000-0003-3059-042X

Shebeko Dmitry Konstantinovich, auditor, Baer JSC, E-mail: shdzmitry2015@gmail.com

© Шебеко К.К., Шебеко Д.К.