

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА (НА ПРИМЕРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ МОЛОДЕЖИ)¹

THEORETICAL PREMISES FOR SOCIAL PSYCHOLOGY APPROACH TO THE EVALUATION OF INDIVIDUAL HUMAN CAPITAL (THE CASE OF YOUTH PROFESSIONAL SELF-DETERMINATION)

Махмутова Елена Николаевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры педагогики и психологии, Московский государственный институт международных отношений – МГИМО МИД России, Москва, Россия

Makhmutova Elena Nikolayevna, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO-UNIVERSITY), Ministry for Foreign Affairs of Russia, Moscow, Russia

Аннотация. Статья посвящена теоретическому обоснованию развития социально-психологического подхода к оценке индивидуального человеческого капитала. Автором представлен теоретико-методологический конструкт «индивидуальный человеческий капитал – психология человеческого капитала – семейный капитал – социально-психологические детско-родительские отношения в семье». Цель статьи – расширить представления о психологической структуре индивидуального человеческого капитала на примере профессионального самоопределения молодежи. В проведенном анализе было выделено семантически близкое и для экономики, и для социальной психологии понятие «семейного капитала». При рассмотрении индивидуального человеческого капитала через призму семейного капитала показано его психологическое наполнение за счет различных типов детско-родительских отношений и стилей воспитания – авторитетного, авторитарного и снисходительного. В заключении обозначена важность профессиональной психологической оценки влияния социально-психологических отношений в семье на реализацию молодежью профессионального выбора и ее перспективы на рынке труда.

Abstract. The article focuses on the theoretical premisses for the development of the social psychology approach to the evaluation of individual human capital. The author elaborates on the theoretical and methodological construct which encompasses the following combination “individual human capital – psychology of human capital – family capital – social psychological parent-child relations in the family context.” The aim of the article is to develop the understanding of psychological structure of the individual human capital based on the case-study of youth professional self-determination. The analysis made by the author resulted in the emphasizing of the “family capital” notion which has almost the same connotation both for social psychology and economy. The examining of the individual human capital through the lens of family capital showed that the first psychologically forms as a result of different types of parent-child relations and styles of parenting such as authoritative, authoritarian, tolerant. In conclusion the author highlights the necessity to make professional psychological evaluation of how social psychological relations in a family influence the perspectives of the young to chose a profession and to be competitive on the labour market.

¹ Работа выполнена при частичной поддержке гранта РФФИ МК №18-29-22027.

Ключевые слова: индивидуальный человеческий капитал, семейный капитал, социальная психология, типы детско-родительских отношений, профессиональное самоопределение молодежи

Keywords: individual human capital, family capital, social psychology, types of the child parental relations, youth professional self-determination

В течение нескольких последних десятилетий проблема человеческого капитала интенсивно разрабатывается экономистами. Отталкиваясь от основных концептуальных положений современной теории человеческого капитала Т. Шульца и благодаря дальнейшему развитию этой теории Г. Беккером, экономисты разработали различные подходы, методы и процедуры оценки человеческого капитала (например, [1], [2], [3]). В обобщенном виде можно констатировать проведение таких оценочных исследований на макро-, мезо- и микроуровнях с числом показателей до 50, объединённых в четыре основные группы: *образование*; *здоровье*, физическое и психологическое благополучие, продолжительность жизни; *трудоустройство* и занятость; *инфраструктура* человеческой жизни [4]. Многомерность формирования человеческого капитала направляла ученых-экономистов к расширению охвата факторов, влияющих на этот процесс: «Успешному формированию человеческого капитала в любой стране способствуют развитие социальных, экономических и культурных сфер жизнедеятельности людей, а также все элементы образовательного, психофизиологического, творческого, коммуникативного, нравственного, интеллектуального потенциалов, которые человек наращивает в себе с момента рождения» [5, с.60]

В связи с уровневым подходом классификация человеческого капитала традиционно сводится к трем его видам: национальный, корпоративный, индивидуальный ([6], [7]). Перенесение акцентов научного рассмотрения экономистами с материального физического капитала на человеческий капитал неотвратимо предполагало постепенное углубление понятия индивидуального человеческого капитала [8] и обращение внимания на признаки, которые определяют «человеческое» в человеческом капитале. При большом разнообразии определений индивидуального человеческого капитала можно выделить его некоторые сущностные особенности, связанные, например, с особыми, уникальными знаниями, навыками и технологиями, определяющими конкурентные преимущества носителя [9], с уровнем общего и эмоционального интеллекта [10], с наличием социально-психологического капитала личности в виде ее субъективного благополучия [11] и др. Более подробное рассмотрение цитируемой литературы показывает, что в этих особенностях в той или иной мере присутствуют психологические составляющие. Однако формирование целостного системно организованного научного направления «психология человеческого капитала» нельзя считать завершенным.

В качестве наиболее разработанных подходов к «психологии человеческого капитала» следует отметить базовую психологическую модель человеческого капитала А.И. Юрьева [12] и концепцию о социально-психологическом капитале личности А.Н. Татарко [13]. В исследованиях А.И. Юрьева с коллегами на основе идей ленинградских психологов Б.Г.Ананьева и В.А.Ганзена было описано психологическое содержание «интегрального показателя качества человеческого капитала». Этот показатель включал в себя *индивидуальные* характеристики (возраст, пол, конституция, нейродинамика), соотносимые с показателем жизнеспособности человека, *субъектные* (перцепция, мышление, воля, аффект), соотносимые с показателем работоспособности, *личностные* (темперамент, характер, способности, направленность), определяющие способность к экономико-политическим инновациям, *индивидуальные* (индивидуальные особенности, индивидуальная история, продуктивность, опыт), образующие основу для способности человека к обучению. Другими словами, представления о психологической структуре человеческого капитала состояли в объединении показателей жизнеспособности, работоспособности, способности к инновациям и способности к обучению в виде

«интегрального показателя качества человеческого капитала », который может быть исследован для каждого конкретного человека по всем составляющим элементам этих показателей. Однако при таком рассмотрении «психологии человеческого капитала» вне научного анализа оказывается целый пласт факторов, формирующих психологическую структуру человека как единую систему индивида, субъекта, личности и индивидуальности. Анализ таких факторов представляет социальная психология.

Социально-психологические отношения пронизывают и индивидуальный, и субъектный, и личностный, и индивидуальный уровни развития человека. В этой связи научно продуктивной оказалась концепция о социально-психологическом капитале личности А.Н. Татарко: «социально-психологический капитал личности - это ресурс позитивного психологического отношения личности к группе и ближайшему окружению, выражающийся в доверии, толерантности, выраженной групповой идентичности и готовности личности к соблюдению определенных групповых норм» [13, с.5]. Позитивные социально-психологические отношения могут сыграть роль катализатора качественного развития человека на каждом его системном уровне. В то же время отрицательный социально-психологический капитал как груз неразрешенных проблем на индивидуальном, субъектном, личностном и индивидуальном уровнях может существенно препятствовать самореализации человека во всех сферах его жизнедеятельности. На этапе профессионального самоопределения характеристики социально-психологического капитала становятся в том числе «психологическими слагаемыми успеха экономической социализации молодежи» [14].

Исходя из рассмотренных теоретических предпосылок определения «человеческого» (читай «психологического») в человеческом капитале следует зафиксировать несколько важных моментов. Во-первых, целостный научный подход к «психологии человеческого капитала» ведется фрагментарно и требует дальнейшей разработки. Во-вторых, в понятии индивидуального человеческого капитала научно проанализированы лишь его отдельные аспекты (например, по исследованиям А.И. Юрьева, это индивидуальные особенности, индивидуальная история, продуктивность, опыт). В-третьих, социально-психологические отношения, пронизывающие все системные уровни развития человека – индивид, субъект, личность, индивидуальность, – практически не интегрированы в структуру научного анализа «психологии человеческого капитала».

С целью расширения включенности социально-психологического знания в проблематику человеческого капитала и конкретизации содержания индивидуального человеческого капитала молодежи нами была проанализирована проблема детско-родительских отношений в ракурсе влияния социально-психологических отношений в семье на возможность реализации молодежью профессионального выбора. В проведенном анализе было выделено семантически близкое и для экономики, и для социальной психологии понятие «семейного капитала».

Под семейным капиталом обычно понимают те ресурсы, которыми обладает и может использовать семья для решения актуальных проблем [15]; совокупность финансового, социального, культурного и человеческого капитала семьи, для измерения которого используют показатели дохода семьи, образования родителей, профессии родителей, типа семьи (полная/неполная), размера семьи, количества детей, количества книг в домашней библиотеке и т.д. [16].

Семья приобретает ведущую роль в масштабах как национального, так и индивидуального человеческого капитала [17]. В результате масштабного (более 7000 человек) эмпирического исследования, проведенного в восьми регионах разных федеральных округов России, было показано, что «в структуре жизненных ценностей молодежи семья занимает первое место», однако «для большинства респондентов их нынешняя, родительская семья не является ориентиром и образцом» [18, с.62]. А это значит, что детско-родительские отношения носят проблемный характер и могут негативно влиять на жизненно важные решения молодежи, включая профессиональный выбор при

поступлении в вуз. На уровне теоретического анализа особенности интеракционной стороны общения в разных средовых условиях, влияния ценностно-смысловых установок родителей на нарушения семейного взаимодействия подробно рассматривались рядом исследователей [19; 20].

Обобщая выводы социально-психологических исследований детско-родительских отношений в семье, можно выделить три различных в зависимости от способа контроля и эмоциональной насыщенности стиля родительского отношения к детям – авторитетный, авторитарный и снисходительный [21]. *Авторитетные* родители устанавливают высокий уровень родительского контроля при поощрении самостоятельности детей. При таком стиле воспитания дети к моменту профессионального самоопределения становятся уже достаточно уверенными в себе [22], способными к самоконтролю, к эффективной социальной адаптации при наличии высокой самооценки. На всех этапах взросления «авторитетное воспитание позитивно влияет на компетентность и психосоциальную зрелость детей» [23, с.69]. *Авторитарные* родители, также как и авторитетные, выстраивают отношения с детьми на основе высокого уровня контроля, но не на основе сотрудничества с детьми, а при соблюдении детьми жестких правил и требований без обсуждения и выражения ими своего мнения.

К моменту профессионального самоопределения такие дети подходят боязливыми, замкнутыми, непритязательными, склонными к конфликтам. При *авторитетном* и *авторитарном* стилях воспитания имеет место феномен сверхвключенности [24], отражающий чрезмерное родительство, которое со стороны *авторитетных* родителей может носить черты наставничества, а со стороны *авторитарных* – блокирования профессионального самоопределения детей. *Снисходительные* родители частично или полностью устраняются от регламентации поведения детей, способствуя развитию в них импульсивных или агрессивных черт.

Ребенок при снисходительном стиле воспитания «правит бал» в отношениях с родителями без учета их мнения, ситуативно и хаотично реализуя свои профессиональные намерения. Таким образом, типы детско-родительских отношений и стили воспитания в семье выступают как в роли трансляторов семейных ценностей [25], так и социально-психологических предикторов профессионального самоопределения молодежи.

В федеральном проекте «Поддержка семей, имеющих детей» [26], входящем в национальный проект «Образование» направления «Человеческий капитал» указана цель обеспечения родителей «доступной и квалифицированной психолого-педагогической помощью и консультациями по воспитанию и образованию детей». Следует предполагать, что законодатели имели в виду также важность профессиональной психологической оценки влияния социально-психологических отношений в семье на реализацию молодежью профессионального выбора и ее перспективы на рынке труда.

Библиографический список

1. Карелин И.Ю., Оценка человеческого капитала. Уфа. 2015. 169 с.
2. Корчагин Ю. А. Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации? Воронеж.: ЦИРЭ, 2015. 122 с.
3. Сочнева Е.Н. Человеческий капитал: проблемы измерения и роста в Российской экономике [Электронный ресурс] : монография / Е.Н. Сочнева . Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2016. 191 с.— Режим доступа: <https://lib.rucont.ru/efd/664582>__ (дата обращения: 19.05.2020).
4. Брасс А.А. Индивидуальный и организационный человеческий капитал /Управление социально-экономическими системами и правовые исследования: теория, методология и практика. Материалы международной научно-практической конференции 16-17 марта 2017 г. Брянск. 2017. С. 46-52.

5. Кузнецова А.Р., Махмутов А.Х., Мухаметдинов Р.К., Колевид Г.Р. Факторы формирования человеческого капитала в Российской Федерации // Российский электронный научный журнал. 2018. №3 (29). С. 60-91.
6. Гафурова А.А. Структура, состав и классификация человеческого капитала // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2013. № 2. С. 10-15.
7. Кобзистая Ю.Г. Человеческий капитал: понятие и особенности // Фундаментальные исследования. 2018. № 2. С. 118-122.
8. Балашова Ю.Г. Оценка индивидуального человеческого капитала / Современные аспекты экономики. 2019. № 7 (263). С. 44-53.
9. Хайруллина Ю.Р., Княгинина К.И. От индивидуального человеческого капитала к национальному / Научные труды Центра перспективных экономических исследований АН Респ. Татарстан. Казань. 2016. № 10. С. 122-130.
10. Носкова К.А. Многоуровневая модель формирования человеческого капитала/К.А. Носкова//Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2014. № 10 . URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/10/6067> (дата обращения: 19.05.2020).
11. Пилишвили Т.С., Магомедова Е.А. Субъективное благополучие как социально-психологический капитал личности в процессе аккультурации // Человеческий капитал. 2018. № 5(113). С. 97-102. DOI: 10.25629/НС.2018.05.10
12. Стратегическая психология глобализации: Психология человеческого капитала: Учеб. пособие / Под науч. ред. д-ра психол. наук, проф. А.И. Юрьева. СПб.: Logos, 2006. – 512 с.
13. Татарко А. Н. Социально-психологический капитал личности в поликультурном обществе // Петербургский психологический журнал. 2013. № 4. С. 1-29.
14. Махмутова Е. Н., Кузьмина А. А. Психологические слагаемые успеха экономической социализации молодежи в цифровую эпоху / Герценовские чтения: психологические исследования в образовании. СПб. 2019. Выпуск 2. – С.447-450. DOI 10.33910/herzenpsyconf-2019-2-55
15. Посухова О.Ю. Семейный капитал как фактор профессиональной мобильности на юге России // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 11. С. 45-51.
16. Роцин С.Ю., Рудаков В.Н. Измеряют ли стартовые заработные платы выпускников качество образования? Обзор российских и зарубежных исследований // Вопросы Образования. 2015. № 1. С. 137-181.
17. Ирнараров Д.И., Карелин И.Ю. Стратегическая роль института семьи в формировании человеческого потенциала // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2019. № 6 (150). С. 165-168.
18. Реан А.А. Семья в структуре ценностей молодежи // Российский психологический журнал 2017. Том 14. № 1. С. 62-76. DOI: 10.21702/rpj.2017.1.4
19. Чуганская А.А. Интеракции в общении: проблема теоретических подходов к анализу виртуального взаимодействия // Психолого-педагогический поиск, №3(47), 2018. – С. 167-175.
20. Исаева О.В., Мазурова Н.В. Взаимосвязь ценностно-смысловых установок родителей и особенности детско-родительского взаимодействия в семье // Ученые записки. Том 17. 2018. № 2. С. 39-50. DOI: 10.17922/2071-5323-2018-17-2-39-50
21. Кузьмишина Т.Л., Чирикина Е.С., Пермякова А.А., Хохлова Е.А. Стили семейного воспитания: отечественная и зарубежная классификация [Электронный ресурс] // Современная зарубежная психология. 2014. Том 3. № 1. С. 16–25. URL: <https://psyjournals.ru/jmfp/2014/n1/69040.shtml> (дата обращения: 20.05.2020)
22. Володарская Е.А., Зиновьева Е.Н. Социально-психологические факторы уверенности в себе в подростковом возрасте // Человеческий капитал. 2019. № 9(129). С. 48-56. DOI: 10.25629/НС.2019.09.05

23. Авдеева Н.Н., Хоффман Б.Я. Актуальные направления исследований взаимоотношений подростков с родителями [Электронный ресурс] // Современная зарубежная психология. 2019. Т. 8. № 4. С. 69—78. doi:10.17759/jmfp.2019080407
24. Прохорова А.А. Зарубежные исследования сверхвключенного типа родительства («overparenting») [Электронный ресурс] // Современная зарубежная психология. 2019. Т. 8. № 4. С. 16—24. doi: 10.17759/jmfp.2019080402
25. Смык Ю. В. Семейные ценности подростков с разной психологической дистанцией в системе семейных отношений / Семья и дети в современном мире. Сборник материалов конференции «Семья и дети в современном мире». Том VI. / под общей и научной редакцией доктора психологических наук, профессора В. Л. Ситникова — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2020. С.1304-1308.
26. <https://futurerussia.gov.ru/podderzka-semej-imeusih-detej>

Bibliography

1. Karelin I.YU., Ocenka chelovecheskogo kapitala. Ufa. 2015. 169 s.
2. Korchagin YU. A. Rossijskij chelovecheskij kapital: faktor razvitiya ili degradacii? Voponezh.: CIRE, 2015. 122 s.
3. Sochneva E.N. Chelovecheskij kapital: problemy izmereniya i rosta v Rossijskoj ekonomike [Elektronnyj resurs] : monografiya / E.N. Sochneva . Krasnoyarsk : Sib. feder. un-t, 2016. 191 s.— Rezhim dostupa: <https://lib.rucont.ru/efd/664582> (data obrashcheniya: 19.05.2020).
4. Brass A.A. Individual'nyj i organizacionnyj chelovecheskij kapital /Upravlenie social'no-ekonomicheskimi sistemami i pravovye issledovaniya: teoriya, metodologiya i praktika. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii 16-17 marta 2017 g. Bryansk. 2017. S. 46-52.
5. Kuznecova A.R., Mahmutov A.H. , Muhametdinov R.K., Kolevid G.R. Faktory formirovaniya chelovecheskogo kapitala v Rossijskoj Federacii // Rossijskij elektronnyj nauchnyj zhurnal. 2018. №3 (29). S. 60-91.
6. Gafurova A.A. Struktura, sostav i klassifikaciya chelovecheskogo kapitala // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Ekonomika. 2013. № 2. S. 10-15.
7. Kobzistaya YU.G. Chelovecheskij kapital: ponyatie i osobennosti //Fundamental'nye issledovaniya. 2018. № 2. S. 118-122.
8. Balashova YU.G. Ocenka individual'nogo chelovecheskogo kapitala / Sovremennye aspekty ekonomiki. 2019. № 7 (263). S. 44-53.
9. Hajrullina YU.R., Knyaginina K.I. Ot individual'nogo chelovecheskogo kapitala k nacional'nomu / Nauchnye trudy Centra perspektivnyh ekonomicheskikh issledovanij AN Resp. Tatarstan. Kazan'. 2016. № 10. S. 122-130.
10. Noskova K.A. Mnogourovnevaya model' formirovaniya chelovecheskogo kapitala/K.A. Noskova//Ekonomika i menedzhment innovacionnyh tekhnologij. 2014. № 10 . URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/10/6067> (data obrashcheniya: 19.05.2020).
11. Pilishvili T.S., Magomedova E.A. Sub"ektivnoe blagopoluchie kak social'no-psihologicheskij kapital lichnosti v processe akkul'turacii // Chelovecheskij kapital. 2018. № 5(113). S. 97-102. DOI: 10.25629/HC.2018.05.10
12. Strategicheskaya psihologiya globalizacii: Psihologiya chelovecheskogo kapitala: Ucheb. posobie / Pod nauch. red. d-ra psihol. nauk, prof. A.I. YUr'eva. SPb.: Logos, 2006. – 512 s.
13. Tatarko A. N. Social'no-psihologicheskij kapital lichnosti v polikul'turnom obshchestve // Peterburgskij psihologicheskij zhurnal. 2013. № 4. S. 1-29.
14. Mahmutova E. N., Kuz'mina A. A. Psihologicheskie slagaemye uspekha ekonomicheskoy socializacii molodezhi v cifrovuyu epohu / Gercenovskie chteniya:

- psihologicheskie issledovaniya v obrazovanii. SPb. 2019. Vypusk 2. – S.447-450. DOI 10.33910/herzenpsyconf-2019-2-55
15. Posuhova O.YU. Semejnyj kapital kak faktor professional'noj mobil'nosti na yuge Rossii // Social'no-gumanitarnye znaniya. 2013. № 11. S. 45-51.
 16. Roshchin S.YU., Rudakov V.N. Izmeryayut li startovye zarabotnye platy vypusknikov kachestvo obrazovaniya? Obzor rossijskih i zarubezhnyh issledovanij // Voprosy Obrazovaniya. 2015. № 1. S. 137-181.
 17. Irnazarov D.I., Karelin I.YU. Strategicheskaya rol' instituta sem'i v formirovanii chelovecheskogo potentsiala // Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskij zhurnal. 2019. № 6 (150). S. 165-168.
 18. Rean A.A. Sem'ya v strukture cennostej molodezhi // Rossijskij psihologicheskij zhurnal 2017. Tom 14. № 1. S. 62-76. DOI: 10.21702/rpj.2017.1.4
 19. Chuganskaya A.A. Interakcii v obshchenii: problema teoreticheskikh podhodov k analizu virtual'nogo vzaimodejstviya // Psihologo-pedagogicheskij poisk, №3(47), 2018. – S. 167-175.
 20. Isaeva O.V., Mazurova N.V. Vzaimosvyaz' cennostno-smyslovyyh ustanovok roditel'j i osobennosti detsko-roditel'skogo vzaimodejstviya v sem'e // Uchenye zapiski. Tom 17. 2018. № 2. S. 39-50. DOI: 10.17922/2071-5323-2018-17-2-39-50
 21. Kuz'mishina T.L., Chirikina E.S., Permyakova A.A., Hohlova E.A. Stili semejnogo vospitaniya: otechestvennaya i zarubezhnaya klassifikaciya [Elektronnyj resurs] // Sovremennaya zarubezhnaya psihologiya. 2014. Tom 3. № 1. S. 16–25. URL: <https://psyjournals.ru/jmfp/2014/n1/69040.shtml> (data obrashcheniya: 20.05.2020)
 22. Volodarskaya E.A., Zinov'eva E.N. Social'no-psihologicheskie faktory uverenosti v sebe v podrostkovom vozraste // Chelovecheskij kapital. 2019. № 9(129). S. 48-56. DOI: 10.25629/HC.2019.09.05
 23. Avdeeva N.N., Hoffman B.YA. Aktual'nye napravleniya issledovanij vzaimootnoshenij podrostkov s roditel'yami [Elektronnyj resurs] // Sovremennaya zarubezhnaya psihologiya. 2019. T. 8. № 4. S. 69—78. doi:10.17759/jmfp.2019080407
 24. Prohorova A.A. Zarubezhnye issledovaniya sverhvklyuchennogo tipa roditel'stva («overparenting») [Elektronnyj resurs] // Sovremennaya zarubezhnaya psihologiya. 2019. T. 8. № 4. S. 16—24. doi: 10.17759/jmfp.2019080402
 25. Smyk YU. V. Semejnye cennosti podrostkov s raznoj psihologicheskoy distanciej v sisteme semejnyh otnoshenij / Sem'ya i deti v sovremennom mire. Sbornik materialov konferencii «Sem'ya i deti v sovremennom mire». Tom VI. / pod obshchej i nauchnoj redakciej doktora psihologicheskikh nauk, professora V. L. Sitnikova — SPb.: Izd-vo RGPU im. A. I. Gercena, 2020. S.1304-1308.
 26. <https://futuresussia.gov.ru/podderzka-semej-imeusih-detej>

Сведения об авторе

Махмутова Елена Николаевна, канд. психол. наук, доцент кафедры педагогики и психологии, Московский государственный институт международных отношений – МГИМО МИД России, 119454 Москва, пр. Вернадского, 76, makhur@mail.ru, тел. +7 916 985 5047; e-mail

Author's personal details

Makhmutova Elena Nikolayevna, PhD, Associate Professor, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO-UNIVERSITY), Ministry for Foreign Affairs of Russia, 76, Vernadskogo prospect, Moscow, 119454, Russia, makhur@mail.ru, tel. +7 916 985 5047