

ПРОБЛЕМЫ ИЗМЕРЕНИЯ И ОЦЕНКИ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ И БЕДНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ¹

PROBLEMS OF INCOME AND POVERTY MEASURING AND APPRAISAL

Кадыров Салават Хисматович, кандидат экономических наук, главный специалист-эксперт Башкортостанстат, старший научный сотрудник ГАНУ ИСИ РБ, Уфа, Россия
Kadyrov Salavat Khismatovich, Candidate of Economic Sciences, chief specialist-expert at Bashkortostanstat (Local Agency of Federal State Statistic Service in the Republic of Bashkortostan), senior research worker, Institute for Strategic Studies of the Republic of Bashkortostan, Ufa, Russia

Аннотация. Проблема повышения уровня жизни и снижения дифференциации населения по доходам в регионах России остается в ряду наиболее актуальных. В статье представлены денежные доходы и бедность населения Республики Башкортостан, а также результаты сравнительного анализа групп населения, характеризующие уровень жизни. Автор констатирует, что уровень жизни населения в республике остается достаточно низким, и акцентирует внимание на негативных тенденциях, складывающихся в республике в области формирования доходов и распределения расходов населения, а так же на усилении дифференциации населения по доходам. Исследование основано на применении системного подхода с использованием методов сравнительного анализа, а также экономико-статистических. В процессе исследования использованы данные Федеральной службы государственной статистики, а так же Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан. Автором обоснована необходимость проведения активных действий, направленных на повышение уровня жизни населения в регионе и создание условий, способствующих снижению дифференциации населения по доходам.

Abstract. The problem of raising of living standards and reducing of the income disparity in Russian regions is one of the most pressing. The authors of the article show the cash incomes and poverty of Republic of Bashkortostan and also the results of a comparative analysis on indicators reflecting living standards. The author concluded that the standard of living in the country remains low, and focus on the negative trends that are emerging in the country in the field of income generation and distribution of public spending, and also on the growing income disparity. The research is based on the systems approach using comparative analysis and economic and statistical methods. The research involved data of The Federal State Statistics Service and Local Agency of Federal State Statistics Service of the Republic of Bashkortostan. The author emphasized the need for active measures aimed at improving living standards in the region and creation of conditions that would contribute to the reduction of income disparity.

Ключевые слова: регион, доходы населения, уровень жизни, прожиточный минимум, дифференциация, бедность, социальное неравенств

Keywords: social inequality, poverty, cost of living, standard of living, household income, region.

Денежные доходы населения в мировой практике традиционно являются одним из основных показателей, характеризующих уровень жизни населения. В российских условиях все большей коммерциализации социальной сферы (прежде всего, образования и здравоохранения) именно денежные доходы населения все в большей мере выступают

¹ Статья написана в рамках выполнения государственного задания по теме «Территориальные особенности социально-демографических процессов в Республике Башкортостан» за 2020 г.

основным индикатором, определяющим эффективность функционирования экономики и социальной сферы региона и страны в целом. Данный показатель включает практически все основные источники формирования - заработную плату, предпринимательские доходы, социальные трансферты и т.д.

Проблема адекватной оценки денежных доходов населения за последние годы все более актуализируется. Экономический кризис 2013 года и режим санкций привел к существенному снижению доходов населения – за 2014-2018 годы реальные денежные доходы населения в республике, как и по стране в целом, снизились более, чем на 10%.

В статистической практике информацию об уровне жизни различных социально-демографических групп населения можно получить только на основе выборочных обследований. Проводимые обследования характеризуют, как правило, социальное положение средних слоев населения. Объективно из этих обследований выпадают наименее и наиболее обеспеченные слои населения. Но необходимо отметить, что именно средние слои определяют, или должны определять, уровень социально-экономического развития страны и ее регионов и являются основным объектом социальной политики.

Для нашей республики особую значимость имеет относительно высокая доля сельского населения, которая, как показывает мировая практика, как правило, всегда отличается более низким доходом по сравнению с городским.

Наиболее полной и реальной оценкой финансового благосостояния населения является располагаемый совокупный доход, включающий все основные источники его формирования за исключением налогов и обязательных платежей.

Как показывает проведенный опрос, доходы сельских жителей существенно уступают городским – более, чем на треть. Такое значительное отставание сельских жителей обусловлено, прежде всего, более низкими доходами от оплаты труда (56,5% от уровня горожан). Возможности для самозанятости в сельской местности по причине объективной узости рынка труда также заметно уступают городской: селяне отстают в этом важном сегменте более чем в 9 раз. В свою очередь они пытаются компенсировать свой относительно низкий уровень жизни сельскохозяйственной продукцией собственного производства. Необходимо отметить, что он значим для них и составляет почти 8% от общего объема совокупного дохода. Более низкий уровень оплаты труда, который складывался на протяжении всех предшествующих лет, приводит и к более низкому уровню пенсионного обеспечения. Так, по данным пенсионного фонда за последние годы средний размер пенсии селян был на 15 - 20% ниже, чем у горожан. Более высокий вклад пенсионного обеспечения в доходы селян обусловлен относительно более высокой долей старших возрастных групп населения.

Несмотря на более низкий доход, социальная поддержка в сельской местности так же заметно уступает по уровню городской – почти на 20%. Таким образом, можно отметить, что практически по всем основным источникам доходов сельские жители уступают городским. Исключение составляет только личное подсобное хозяйство, но в современных условиях для большинства сельских жителей оно значимо, прежде всего, в обеспечении своей продовольственной корзины.

Одной из самых острых социальных проблем является уровень жизни домохозяйств с детьми. Как показывает мировой опыт, эти семьи наиболее подвержены риску бедности. Иждивенческая нагрузка со стороны детей оказывает существенное влияние на уровень благосостояния домашних хозяйств. Наблюдается четкая зависимость: чем больше детей, тем меньше доход. Так, в семьях с одним ребенком реальный располагаемый доход составил 20,5 тысячи рублей, с двумя – 15,8 тысячи рублей, с тремя и более детьми - 11,6 тысячи рублей.

Структура формирования доходов этих семей имеет общие характерные черты: наибольший объем приходится на доходы от трудовой деятельности, вторыми по значимости являются социальные выплаты и льготы в различной форме. Но, вместе с тем, можно отметить, что с увеличением числа детей в семье снижается доля оплаты труда, и

возрастает доля социальных выплат и льгот. Так, если в семьях с одним ребенком доля оплаты труда составляет 79,5%, то в многодетных семьях, соответственно, 56,8%; по социальным выплатам, соответственно, 2,7% и 28,7%.

Следует особо выделить значимость такого источника доходов как оплата труда. Можно отметить такой тренд: с возрастанием числа детей в семье возможность получения более высокой оплаты труда снижается. Так, если в домохозяйствах с одним ребенком оплата труда в целом составила 62,9 тысячи рублей, с двумя детьми – 46,6 тысячи рублей, то с тремя и более – 39,1 тысячи рублей. Такая ситуация может быть обусловлена более низкой оплатой труда в сельской местности, незанятостью женщины в связи с уходом за ребенком, маргинальным характером части многодетных семей.

В условиях нестабильной экономики традиционный семейный уклад подвергается все большему негативному воздействию: заметная часть детей проживает в неполных семьях. В этой связи можно отметить, что в этих домохозяйствах объективно складывается более низкий уровень доходов, который составил 14,7 тысячи рублей на душу населения или на треть ниже, чем по всем домохозяйствам. Надо особо подчеркнуть, что по доходам эти семьи почти на 10% отстают от домохозяйств с двумя детьми (15,8 тысяч рублей). Одной из основных причин такого значительного отставания по доходам является низкая платежная дисциплина по выплате алиментов, значительная часть браков носит неформальный характер. Также следует отметить, что неполные семьи уступают и по социальным выплатам (соответственно, 2868 и 1277 рублей).

Проблемы, связанные с социальной поляризацией и бедностью, имеют особую актуальность для российской действительности. В мировой практике используются различные подходы при расчетах показателя бедности. В Российской Федерации и ее регионах для определения уровня бедности применяется абсолютный подход. При этом подходе черта бедности представляет собой стоимостную оценку набора товаров и услуг для обеспечения базовых потребительских нужд. По данным проведенного опроса, в 2017 году уровень бедности (доля населения с доходами ниже прожиточного минимума) составила в республике 11,8%. Но необходимо сразу отметить, что уровень бедности при данном подходе определяется, прежде всего, величиной потребительской корзины: чем она меньше, тем ниже бедность и, соответственно, наоборот.

При использовании других подходов, при которых в определенной мере нивелируется субъективный фактор при формировании величины потребительской корзины, уровень бедности существенно выше. Так, при относительном подходе, который применяется в развитых странах, черта бедности представляет собой определенную долю от среднего или медианного дохода, уровень бедности составляет более 30% (это доля населения с денежными доходами ниже половины среднедушевых доходов). При депривационном подходе, который определяется как вынужденная невозможность приобрести необходимые товары и услуги, уровень бедности составляет более 20% (доля населения, которым не хватает денег даже на еду или затруднительно покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги).

По результатам проведенного опроса, уровень бедности, исходя из абсолютного подхода, на первый взгляд, не столь значителен. Вместе с тем, в разрезе основных социально-демографических групп населения, уровень бедности значительно варьирует и достигает заметной величины.

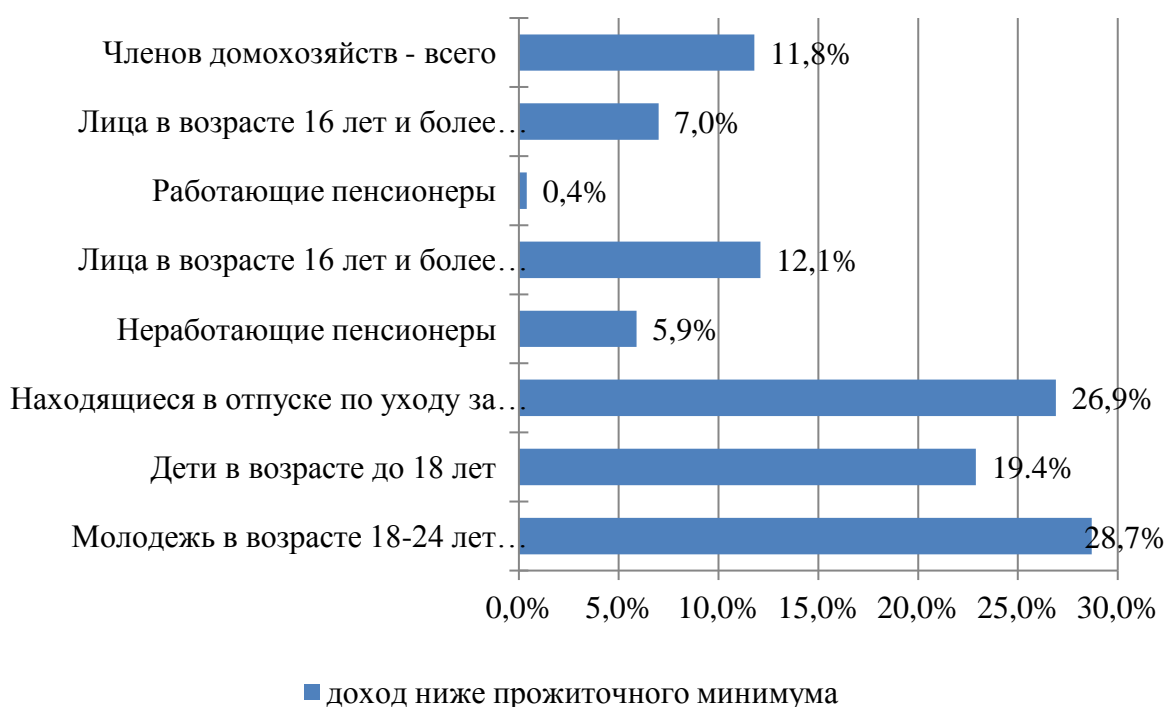


Рисунок 1 – Уровень бедности домохозяйств различных социально-демографических групп в 2017 году

Риски бедности, как видно из приведенной таблицы, складываются исходя из общепринятых практик. Вместе с тем, нельзя не отметить несколько особенностей. Во-первых, не столь существенная разница в уровнях бедности между населением занятым и не занятым в экономике (соответственно, 7,0% и 12,1%). Во-вторых, высокий уровень бедности наблюдается не только среди детей, но и среди молодежи. В-третьих, высока доля малообеспеченных лиц, находящихся в отпуске по уходу за ребенком (в возрасте от 1,5 до 3-х лет).

Особо следует отметить бедность среди неработающих пенсионеров: по существующему законодательству пенсионное обеспечение не должно быть меньше соответствующего регионального прожиточного минимума. Такое положение обусловлено, прежде всего, иждивенческой нагрузкой: несмотря на относительно низкий уровень пенсий, лица старшего возраста в малообеспеченных семьях оказывают материальную поддержку более молодому поколению.

Как показывает проведенный опрос, источники формирования доходов бедных семей заметно отличаются от более обеспеченных. Так, можно сразу отметить, что почти пятая часть доходов формируется за счет потребления продукции собственного производства и сопоставима с вкладом пенсионного обеспечения. Это свидетельствует, прежде всего, о том, что бедность в нашей республике преимущественно сельская.

Таблица 1

Уровень и структура совокупного дохода домашних хозяйств соответствующих групп (в среднем на члена домохозяйства, в месяц, рублей)

	Все домохозяйства		в том числе проживающих с доходами:			
			ниже величины прожиточного минимума		выше величины прожиточного минимума	
	рублей в месяц	%	рублей в месяц	%	рублей в месяц	%

Совокупный доход - всего	25106,3	100,0	6868,0	100,0	27553,7	100,0
в том числе:						
Оплата труда	16587,7	66,1	3486,6	50,8	18345,7	66,6
Доходы от самостоятельной занятости	1 633,9	6,5	238,1	3,5	1821,2	6,6
Потребление с/х продукции собственного производства	687,5	2,7	993,6	14,5	646,5	2,3
Пенсии	3981,4	15,9	1074,1	15,6	4371,5	15,9
Пособия, компенсации и др. выплаты	1349,0	5,4	574,9	8,4	1452,8	5,3
Другие доходы	866,9	3,5	500,7	7,3	916,0	3,3
Налоги и обязательные платежи	2 293,0	9,1	493,5	7,2	2534,5	9,2
Располагаемый совокупный доход	22813,3	90,9	6374,6	92,8	25019,3	90,8

Различия по источникам формирования денежных доходов крайне высоки и, необходимо понимать, что в таком социальном положении находится почти 480 тысяч человек. Так, по уровню доходов от оплаты труда бедные семьи уступают более обеспеченным почти в 5 раз, по доходам от самостоятельной занятости – в 7 раз, по пособиям, компенсациям и другим социальным выплатам – в 6 раз.

Сопоставление стоимостных показателей позволяет выявить основные факторы, обуславливающие состояние бедности. Как показывают расчеты, она примерно на 72% будет определяться различиями доходов от трудовой деятельности, и только на 4,6% – пособиями, компенсациями и другими выплатами. Здесь приведены расчеты, которые показывают, какой объем финансовых ресурсов по источникам доходов потребуется бедным домохозяйствам для достижения совокупного дохода выше величины прожиточного минимума.

Размер домохозяйств, в зависимости от уровня денежных доходов, так же позволяет определить факторы, определяющие бедность.

Таблица 2

Размер и состав обследованных домохозяйств в 2017 году по группам с доходами ниже и выше величины прожиточного минимума

(в среднем на 100 домохозяйств, человек)

	Все домо- хозяйства	в том числе по группам с доходами	
		ниже величины прожиточного минимума	выше величины прожиточного минимума
Число членов домохозяйств – всего, в среднем на 100 домохозяйств, человек	262,7	389,8	251,7
в том числе			
Дети в возрасте до 16 лет – всего	53,7	159,0	44,5
Лица в возрасте 16 лет и более	209,0	230,8	207,1
в том числе			
занятые в экономике (работающие)	136,1	120,2	137,5
из них – работающие пенсионеры	22,9	1,2	24,8
не занятые в экономике (не работающие)	72,9	110,6	69,7
в том числе			
неработающие пенсионеры	49,1	36,1	50,2
иные категории незанятого населения – всего	23,8	74,5	19,4

Как видно из приведенной таблицы, принадлежность к бедным слоям населения в значительной мере связана с уровнем иждивенческой нагрузки. Так, нагрузка по детям в 3,5 раза выше по сравнению с более обеспеченными, по неработающим – в 1,6 раза.

Вместе с тем, представляет интерес рассмотрения бедности во взаимосвязи с занятостью в экономике.

Без учета работающих пенсионеров, как свидетельствуют приведенные данные, занятость в экономике практически не оказывает заметного влияния на принадлежность к бедным слоям населения. Так, если в среднем на 100 бедных домохозяйств приходится 119,0 занятых в экономике без учета работающих пенсионеров, то, соответственно, и более обеспеченных – 112,7.

Таким образом, можно констатировать, что уровень бедности определяется не столько уровнем занятости трудоспособного населения, сколько различиями в оплате труда. Так, если в бедных домохозяйствах средняя оплата составила чуть более 11,3 тысячи рублей, то в более обеспеченных она составляет более 33 тысяч рублей.

Результативность проводимой социальной политики определяется не только объемом выделяемых финансовых ресурсов, но и созданием такого механизма, который обеспечивал бы достаточно высокий уровень адресности.

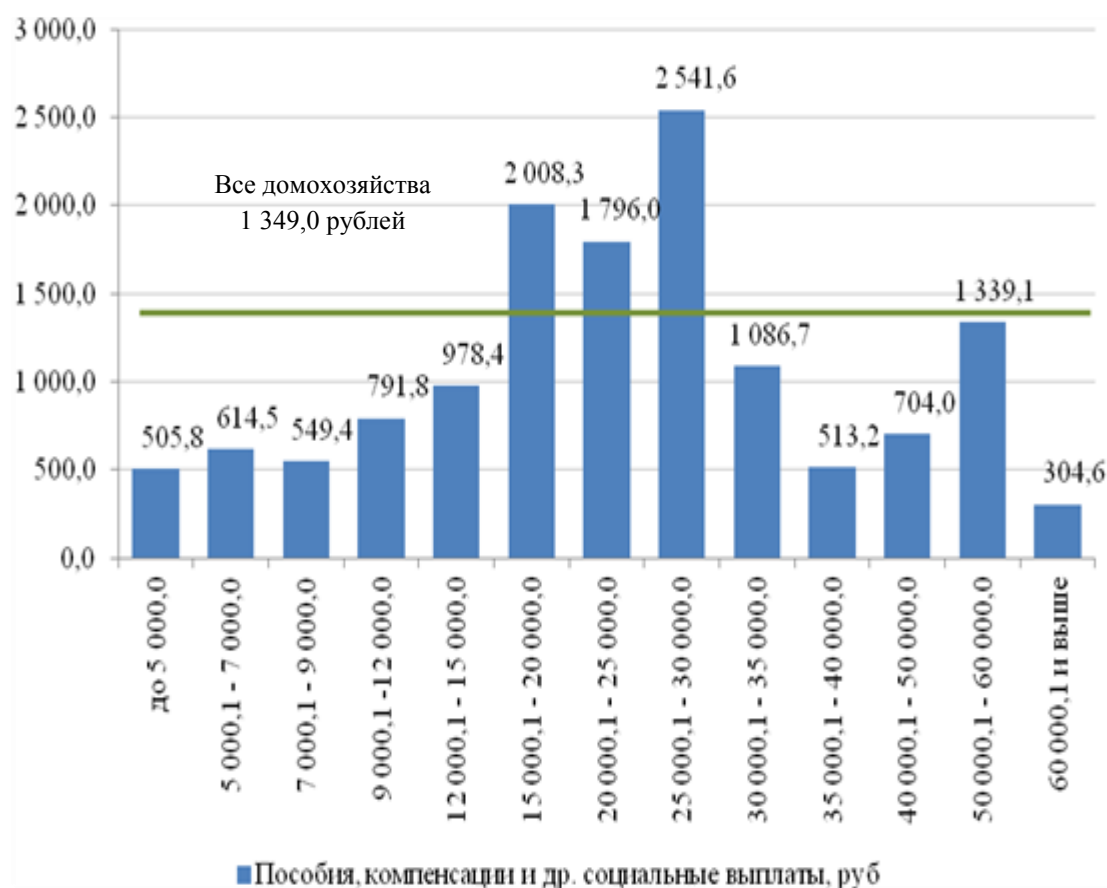


Рисунок 2 – Уровень и структура денежных доходов домашних хозяйств в 2017 году по интервальным группам в зависимости от среднедушевого денежного дохода

Из приведенного графика видно, что наибольший объем выделяемых социальных выплат приходится не на самые малообеспеченные домохозяйства со среднедушевым доходом в интервале 15-30 тысяч рублей.

Как свидетельствует мировой опыт, даже в высокоразвитых странах только 50-60% выделяемой социальной помощи доходит до нуждающихся слоев населения. По оценке, только менее 20% всех выделяемых ресурсов доходит до населения с доходами ниже прожиточного минимума. В среднем на члена малоимущего домохозяйства приходится в 2,5 раза меньше социальных выплат по сравнению с более обеспеченными слоями населения. Риски бедности существенно возрастают для домохозяйства с появлением детей: почти каждая четвертая семья с детьми в возрасте до 16 лет находится в состоянии бедности.

Достаточно сложная ситуация складывается в семьях с молодежью (в возрасте 18-24 лет). Как можно видеть, домохозяйства с молодыми людьми, находящимися на иждивении старшего поколения, продолжают возрастную тенденцию с бедностью семей с детьми. Так, уровень бедности в домохозяйствах с молодежью, обучающейся в общеобразовательных организациях, составил 28,7%, не работающей и не обучающейся – 28,5%. Но с занятой молодежью ситуация значительно лучше: уровень бедности составляет лишь 6%.

Таким образом, можно констатировать не только детскую бедность, но и, что вызывает обоснованное беспокойство, молодежную бедность. Очевидно, что в современных условиях обучение в значительной мере носит платный характер и является достаточно обременительным для домохозяйств. Так, если в семье имеется хотя бы один студент, обучающийся в высшем учебном заведении на очном отделении, то среднее домохозяйство должно расходовать до 10% своих доходов на его обучение, а это практически сопоставимо с величиной прожиточного минимума.

Проблема бедности является в современных условиях одной из основных для России и ее регионов. Как показывают результаты обследований, в республике бедность связана, прежде всего, с иждивенческой нагрузкой со стороны детей. Так, по данным за бедные слои населения на 87,5% состоят из семей с детьми. Относительно низкие доходы в сельской местности во многом обуславливают, соответственно, и высокую распространенность бедности. Так, бедные слои населения на 81,4% состоят из сельских жителей. Значительная дифференциация в доходности во многом приводит и к существенным различиям в уровнях бедности городских и сельских жителей, соответственно, 3,6% и 25,3%. Как можно видеть, решение проблемы сокращения бедности должно быть направлено на повышение доходов семей с детьми и, прежде всего, в сельской местности. Так, уровень бедности среди сельских детей составил 47,7%, среди городских – 7,9%.

Сведения об авторе

Кадыров Салават Хисматович, кандидат экономических наук, главный специалист-эксперт Башкортостанстат, старший научный сотрудник ГАНУ ИСИ РБ, Уфа, ул. Кирова, 15, Россия

Author's personal details

Kadyrov Salavat Khismatovich, PhD, chief specialist-expert at Bashkortostanstat (Local Agency of Federal State Statistic Service in the Republic of Bashkortostan), senior research worker, Institute for Strategic Studies of the Republic of Bashkortostan, Ufa, Republic of Bashkortostan, 15 Kirova St., Russia

© Кадыров С.Х., 2020.