

**АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПОДДЕРЖКИ ПОДОТРАСЛИ ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА**

**ASPECTS OF EFFICIENCY AND PERFORMANCE OF THE STATE
SUPPORT OF THE GRAIN SECTOR INDUSTRY**

Чикина Валерия Геннадьевна, студентка ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязова (ИЭУП)», Казань, Россия

Хамидуллина Фания Рафиковна, кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязова (ИЭУП)», Казань, Россия

Chikina Valeriya Gennadevna, student, named after V. G. Timiryasov (IEML), Kazan, Russia

Hamidullina Fania Rafikovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Management, Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov (IEML), Kazan, Russia

Аннотация. Обобщены теоретические аспекты государственной поддержки зернового сектора и на основе расчетных обоснований установлено современное состояние политики бюджетной поддержки аграрного сектора. Выявлены проблемы его финансирования и предложены научно-обоснованные подходы к необходимой политике государства в зерновой подотрасли АПК.

Abstract. The theoretical aspects of state support for the grain sector are summarized and, based on calculation justifications, the current state of the budget support policy for the agricultural sector is established. The problems of its financing have been identified and scientifically based approaches to the necessary state policy in the large-scale sub-sector of the agro-industrial complex have been proposed.

Ключевые слова: зерновой сектор, теоретические аспекты, государственная политика, бюджетная поддержка, финансирование и субсидирование, развитие подотрасли, эффективность поддержки.

Keywords: grain sector, theoretical aspects, public policy, budget support, financing and subsidies, development of the sub-sector, support of effectiveness.

Финансово-бюджетное финансирование отдельных подотраслей растениеводства в целом, зернового производства, в частности, как составлявший элемент государственной поддержки – важное направление экономической политики государства в АПК. Его основы определены в законах РФ «О государственной поддержке сельского хозяйства», «Об основах государственной аграрной политики», а также в «Государственной целевой программе развития зернового производства» в регионах и территориальных образованиях России на период до 2025 года.

Важной составляющей этого процесса является методическое обеспечение учета бюджетного финансирования в контуре его институциональных сфер, поскольку без необходимых изменений в институтах невозможно достичь эффективности процесса. Очень актуальным, особенно когда аграрный сектор

считается одним из приоритетов развития государства, является такое направление использования бюджетных средств, как финансирование аграрного комплекса, поддержка отечественного сельхозпроизводителя и охрана земель государственной собственности.

Проблема обоснования уровня и эффективности поддержки зернового производства АПК в Крыму занимает ведущее место в научных исследованиях. Заметный вклад в разработку методологических и методических вопросов названных аспектов сделали Бершицкий Ю.И. [1], Борхунов Н.А. [2], Гайсин Р.С. [3], Коденская М.Ю. и Еремеева А.В. [4], Кошелев В.М. [5], Буздалов И.И. [7], Гайсин Р.С. [8] и др.

Целью статьи является определение эффективности и результативности государственной поддержки производства зерна в сельскохозяйственных формированиях Крыма. На основании обзора теоретических источников по вопросу госфинансирования аграрного сектора экономики обобщены и дифференцированы основные элементы механизмы господдержки аграрного сектора. Относительно аграрно-зернового производства в экономической литературе известны механизмы господдержки, к числу которых относятся бюджетно-налоговая политика; денежно-кредитная политика, банковско-финансовое ассигнование, инвестиционное субсидирование, льготно-приоритетное кредитование, льготное страхование и т.п.

Государство реализует политику поддержку прямой и косвенной поддержки предприятий и формирований производителей зерна путем различных мероприятий поддержки, в том числе субсидирования процентных ставок по кредитам для зернопроизводящих предприятий, формирования региональных продовольственных фондов, полного или долевого государственного финансирования, компенсирования расходов по договорам страхования, лизинга и т.п., которому принадлежит особое место в аграрной политике государства в зерновой подотрасли [4].

Все упомянутые элементы механизмов госвоздействия в зерновом секторе связаны с определенными расходами государственных средств, направляемых на решение таких задач, как повышение эффективности аграрного производства, стимулирование инновационной деятельности и т.п.

На сегодня механизм бюджетного финансирования в аграрном секторе экономики Крыма способен обеспечить не более 10-20% общей потребности. Поэтому постоянное недофинансирование отрасли на уровне 80-90% приводит к существенному снижению эффективности использования бюджетных средств и не влечет к стремительному повышению показателей развития отрасли.

Согласно общефедеральному и республиканским законам о государственной политике и поддержки зернового сектора [3], на прямую поддержку сельского хозяйства в 2014–2019 гг. Будет потрачено около 33% общего объема аграрного бюджета, что является одним из самых низких показателей за последние годы. Для сравнения, в периоде до 2014 г. на прямую поддержку аграриев тратили соответственно 63% и 57% аграрного бюджета [5].

Эксперты отмечают, что среди мер прямой государственной поддержки зернового производства аграрного можно выделить три ключевые: финансовая поддержка мероприятий в отдельных зерновых направлениях – 0,28 млрд. руб. Данное мероприятие финансировалось из местного бюджета. Надо сказать, что объем аграрного бюджета в период 2014–2019 гг. утвержден на уровне 324 млрд руб., что на 22% больше уровня финансирования до 2014 г. [6]. Надо сказать, что распределение расходов на государственную поддержку развития зернового

производства в 2014–2019гг. и отражено в исследованиях тенденций реализации государственных мер поддержки зерновой подотрасли.

Государственная финансовая политика в сфере зернового сектора в условиях ограниченности ресурсов должна ориентироваться на построение самодостаточного финансово независимого АПК. Отсутствие корреляционной связи между бюджетным финансированием производства зерна и показателями его деятельности требует системного изучения опыта ведущих сельскохозяйственных предприятий во всех регионах Крыма, в современных условиях демонстрируют показатели устойчивого развития, с целью распространения этого опыта во всей отрасли. Бюджетное финансирование следует сосредоточить на мероприятиях «Зеленого ящика», прежде всего, на мероприятиях по охране окружающей природной среды и создании государственных резервов для обеспечения продовольственной безопасности [7].

«Основными причинами неэффективного использования средств госбюджета, выделяемых на поддержку АПК, является несовершенство механизмов получения и распределения бюджетных средств и нарушение бюджетной дисциплины при их использовании. Годовое изменение порядка и механизмов выделения средств из госбюджета, их громоздкость, запоздалое утверждение и внесение в них неоднократных изменений в течение периода влечет несвоевременное получение средств финансовой поддержки и неэффективное их использование и возврат» [5, 8].

Многочисленными исследованиями нами установлены факторы, которые не позволили в полной мере достичь поставленных целей и обусловили неэффективное использование бюджетных средств (около 15 млн руб.) [8].

Во-первых, отсутствие сведений о потребности аграрных формирований в оригинальных семенах и информации по внедрению сортов растений в товарное производство не способствовала распространению высокопроизводительных отечественных сортов. Государственная целевая программа развития крымских сельских территорий на период до 2025 года, отраслевая программа «Селекция и семеноводство – 2014-2018 были нечеткими относительно задач и мероприятий, но не базировались на реальных потребностях зерно-производителей в оригинальных семенах. В одном из них не определено, производство оригинальных семян каких конкретно зерновых культур должно поддерживать государство и в каком количестве [4, 6]. На государственном уровне не определялась потребность аграрного сектора в оригинальных семенах: ни общая, ни в разрезе сельскохозяйственных культур. Следует отметить, что до сих пор в системе Минагрополитики Республики Крым не разработаны методики планирования потребности в оригинальных семенах.

В государстве уже 5 лет подряд не хватает информации о состоянии внедрения высокопродуктивных сортов растений в сельхозпредприятиях. Последнее статистическое наблюдение по определению семеноводческого потенциала и состояния внедрения высокопродуктивных сортов растений проводилось в июне 2006 года. Установлено, что 15,6% площадей было засеяно семенами, сорта которого занесены в Государственный реестр сортов растений, и другими несортными семенами. Площади, засеянные «старыми» сортами, зарегистрированными до 2018 г., составляли 49,1%. Также осуществляется контроль за дальнейшей реализацией семян, произведенного за счет государственной поддержки. Одной из причин этого является отсутствие в нормативном поле указанной функции и процедур ее осуществления [8].

За три года валовой сбора семян составил 67,5 тыс. тонн, из которых реализовано 28,1 тыс. тонн (41,6%). Неосуществление реализации и использования зернопроизводителями для собственных нужд 39,4 тыс. тонн оригинальных семян привело к неэффективному расходованию 9,30 млн. руб. бюджетных средств. Существующая система распределения бюджетных средств основывалась на прогнозируемых объемах расходов, которые могли быть значительно выше фактических, повлекшая неэффективное использование менее 56 млн руб.

Так, согласно законодательству сумма компенсации должна определяться пропорционально прогнозируемым объемам затрат на первичное семеноводство независимо от фактически понесенных предприятиями затрат. То есть, чем больше запланирован размер расходов – тем больше размер компенсации. Всего в 8 из 43 сельхозпредприятий объем частичной компенсации превышал фактический объем расходов, а удельный вес частичной компенсации в фактических затратах была от 100,5 до 238,6%. Это произошло из-за невыполнения этими сельхозпредприятиями запланированного объема производства оригинальных семян. Была возможность постоянно получать средства сельхозпредприятиям, которые не выполняли запланированного научно-производственными программами объема производства семян [4, 5].

В частности, в 2016 г. только 36 из 70 предприятий первичного семеноводства, которые получали бюджетные средства, выполнили запланированные объемы производства оригинальных семян; в 2017 г. – 42 из 70; в 2018 г. – 45 с 62. Следует отметить, что 17 аграрных формирований, получая в 2016-2018 годах бюджетную компенсацию, из года в год не выполняли запланированных объемов производства оригинальных семян [6].

Всего за три года при запланированном объеме производства семян 138,2 тыс. тонн фактически произведено 115,1 тыс. тонн, то есть на 23,1 тыс. тонн меньше. Итак, принцип эффективности, определенный в Бюджетном кодексе, а именно – достижение запланированных результатов за определенный объем средств, не соблюдены. Кроме того, не сформирована надежная система внутреннего контроля за использованием бюджетных средств, которая способствовала бы достижению цели бюджетной программы [7].

По итогам проведенной работы установлено, что для эффективного развития зернового производства в Крыму и повышения его экономической конкурентоспособности прежде всего необходимо упорядочить процесс государственного финансирования зерновой подотрасли, обеспечить его значительный рост и эффективность использования, это соответствует как принципам рыночной экономики, так и подходам в государственном стимулировании сельскохозяйственного производства в других странах. Упорядочение требует механизм прямой господдержки производства зерна. Бюджетные дотации и компенсации нужно выплачивать в первую очередь эффективно хозяйствующим товаропроизводителям, а основную массу средств нужно направлять на финансирование программ, способных обеспечить устойчивое развитие крымской системы производства зерна.

Библиографический список

1. Бершицкий Ю. И. Эффективность государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Краснодарского края / Ю. И. Бершицкий, К. Э. Тюпаков и др. // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 9. – С. 30–36.
2. Борхунов Н. А. Господдержка в условиях ВТО – фактор сельхозпроизводства и расширения доступа населения к продуктам питания / Н. А. Борхунов, О.А. Родионова //

Экономика сельскохозяйственных предприятий. – 2013. – № 8. – С. 22–25.

3. Гайсин Р. С. Развитие механизмов поддержки сельского хозяйства в странах ОЭСР и России / Р.С. Гайсин // Известия ТСХА. – 2014. – № 3. – С. 97–119.

4. Коденская М. Ю., Еремеева А. В. Государственная поддержка развития аграрного сектора экономики / М. Ю. Коденская, А. В. Еремеева // Экономика АПК. – 2013. – №6. – С. 14–25.

5. Кошелев В. М. Меры государственной поддержки АПК в условиях членства России в ВТО / В. М. Кошелев, В. В. Приемко, Д. С. Алексанов и др.. – М.: Издательство РГАУ–МСХА имени К. А. Тимирязева, 2014. – 195 с.

6. Ботанин В. В. Обеспечение участия России в деятельности ВТО [Текст] / В. В. Ботанин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 6. – С. 12–15.

7. Буздалов И. И. Научные основы и современная стратегия аграрной политики в России [Текст] / И. И. Буздалов // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 3. – С. 8–20.

8. Гайсин Р. С. Развитие механизмов поддержки сельского хозяйства в странах ОЭСР и России / Р.С. Гайсин // Известия ТСХА. – 2014. – № 3. – С. 97–119.

Bibliography

1. Bershickij Ju. I. Jeffektivnost' gosudarstvennoj podderzhki sel'skohozjajstvennyh tovaroproizvoditelej Krasnodarskogo kraja / Ju. I. Bershickij, K. Je. Tjupakov i dr. // Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii. – 2016. – № 9. – S. 30–36.

2. Borhunov N. A. Gospodderzhka v uslovijah VTO – faktor sel'hozprodustva i rasshirenija dostupa naselenija k produktam pitaniya / N. A. Borhunov, O.A. Rodionova // Jekonomika sel'skohozjajstvennyh predpriyatij. – 2013. – № 8. – S. 22–25.

3. Gajsin R. S. Razvitie mehanizmov podderzhki sel'skogo hozjajstva v stranah OJeSR i Rossii / R.S. Gajsin // Izvestija TSHA. – 2014. – № 3. – S. 97–119.

4. Kodenskaja M. Ju., Eremeeva A. V. Gosudarstvennaja podderzhka razvitija agrarnogo sektora jekonomiki / M. Ju. Kodenskaja, A. V. Eremeeva // Jekonomika APK. – 2013. – №6. – S. 14–25.

5. Koshelev V. M. Mery gosudarstvennoj podderzhki APK v uslovijah chlenstva Rossii v VTO / V. M. Koshelev, V. V. Priemko, D. S. Aleksanov i dr.. – М.: Izdatel'stvo RGAU–MSHA imeni K. A. Timirjazeva, 2014. – 195 s.

6. Botanin V. V. Obespechenie uchastija Rossii v dejatel'nosti VTO [Tekst] / V. V. Botanin // Jekonomika sel'skohozjajstvennyh i pererabatyvajushhh predpriyatij. – 2013. – № 6. – S. 12–15.

7. Buzdalov I. I. Nauchnye osnovy i sovremennaja strategija agrarnoj politiki v Rossii [Tekst] / I. I. Buzdalov // APK: jekonomika, upravlenie. – 2016. – № 3. – S. 8–20.

8. Gajsin R. S. Razvitie mehanizmov podderzhki sel'skogo hozjajstva v stranah OJeSR i Rossii / R.S. Gajsin // Izvestija TSHA. – 2014. – № 3. – S. 97–119.

Сведения об авторах

1. Чикина Валерия Геннадьевна, студентка, ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязова (ИЭУП)», Казань, Россия, chikina.1996@list.ru, тел. + 7 (978) 763-56-75

2. Хамидуллина Фания Рафиковна, канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязова (ИЭУП)», Казань, Россия, hfr2005@mail.ru, tel. + 8 (917) 925-14-07

Authors' personal details

1. Chikina Valeriya Gennadevna, student, Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov (IEML), Kazan, Russia, chikina.1996@list.ru, tel. + 7 (978) 763-56-75

2. Hamidullina Fania Rafikovna, PhD, Associate Professor, Department of Management, Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov (IEML), Kazan, Russia, hfr2005@mail.ru, tel. + 8 (917) 925-14-07