

**ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ АКТОВ АМНИСТИИ:
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ С ДРУГИМИ НОРМАТИВНО-
ПРАВОВЫМИ АКТАМИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**FEATURES OF THE LEGAL NATURE OF AMNESTY ACTS: COMPARATIVE
LEGAL ANALYSIS WITH OTHER REGULATORY LEGAL ACTS IN THE
RUSSIAN FEDERATION**

Мовсесян Грант Артакович, студент 1 курса Юридического факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

Movsesyan Grant Artakovich, 1st year student of Law Faculty, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Аннотация. Современное законодательство в рамках глобализации постепенно устаревает. Этим обусловлено стремление законодателей усовершенствовать и разработать более сложную, но в то же время эффективную и простую в реализации систему права. Автор рассматривает амнистию как межотраслевой институт, который является одним из регуляторов общественного порядка и безопасности людей. В статье исследуется правовая природа актов амнистии при помощи анализа различных точек зрения известных ученых-юристов в области конституционного и уголовного права.

Abstract. The present-day legislation as part of globalization is gradually becoming obsolete. This is the reason for legislators to improve and develop more complex, but at the same time effective and easy in implementation legal system. The author considers amnesty as an intersectoral institution, which is one of the regulators of public order and people's safety. The article explores the legal nature of amnesty acts by analyzing various points of view of well-known legal scholars in the field of constitutional and criminal law.

Ключевые слова: уголовное право, Государственная Дума, амнистия, правоприменительные акты, преступление, нормативно-правовой акт, правовая природа.

Keywords: criminal law, State Duma, amnesty, enforcement acts, crime, normative legal act, legal nature.

Амнистией называют нормативно-правовой акт Государственной Думы, который подразумевает освобождение «индивидуально неопределенного круга лиц, совершивших преступление, от уголовной ответственности или от наказания, а с лиц, отбывших наказание за совершенное преступление, снимающий судимость» [1, с. 238]. С точки зрения доктринальной науки теории государства и права акты амнистии чаще всего объявляются в особо важные для Российской Федерации события: национальные праздники, юбилеи, памятные дни. Принято считать, что акт амнистии – акт гуманизма, снисхождения и милосердия по отношению к лицам, которые совершили то или иное преступление. Однако порой амнистии объявляются с целью частичной разгрузки мест лишения свободы. Таким образом, данные акты могут носить не только морально-нравственный, но и политически-правовой характер. Следует подчеркнуть, что Постановления об амнистии нельзя назвать

актами, которые подразумевают реабилитацию круга лиц, поскольку последние признают за собой факт ошибочного привлечения человека к уголовной ответственности. В Российской Федерации с лиц, в отношении которых был применен акт амнистии, судимость может быть сохранена; следовательно, например, при предъявлении справки о судимости на определенном месте работы лицо не сможет быть принято на желаемую должность.

Как было упомянуто выше, Постановления об амнистии принимаются Государственной Думой и носят нормативный характер [2, с. 170]. Если провести сравнительно-правовой анализ этих актов с иными актами, принимаемыми Государственной Думой, то можно увидеть уникальность ее нормативно-правовой природы [3]. Она заключается в практическом отказе от применяемых или уже принятых к лицам норм уголовного кодекса Российской Федерации, что возможно при условии равенства нормативно-правовых актов в иерархии системы права в России. Так, акты амнистии могут вступать в прямое противоречие с принципами, установленными в уголовном кодексе. Они способны умалить принципы законности, справедливости и равенства лиц в России перед законом и судом. Противоречия могут заключаться в следующем: во-первых, несмотря на правовое закрепление амнистии в УК РФ, освобождение лиц от юридической ответственности происходит не на основании уголовного кодекса России, а именно на основании Постановления об амнистии [4, с. 14].

Во-вторых, Государственная Дума, издавая акт амнистии, руководствуется статьей 7 УК РФ [5], однако как раз данный принцип и нарушается амнистией, поскольку освобождение лиц, в отношении которых применяется или же может быть применена уголовная ответственность, не могут в полной мере обеспечить безопасность человека и общества и целом.

В-третьих, человек, который совершил преступное деяние до принятия акта об амнистии, неестественным образом становится более привилегированным, чем лицо, совершившие такое же по статье в УК РФ преступление. Таким образом, нарушается и статья 4 УК РФ, которая закрепляет равенство людей.

Акты амнистии с точки зрения науки теории государства и права можно назвать правоприменительными актами, которые обладают подзаконным характером, поскольку они распространяются на определенных круг (катеорию) лиц, а не на все общество. Однако они также обладают и признаками подзаконных актов:

- издаются на основании «старых» (ныне принятых) нормативно-правовых актов;
- устанавливают нормативные предписания, за нарушение которых может последовать юридическая ответственность.

По мнению юристов-теоретиков в системе официальных актов встречаются смешанные акты, в которых одновременно закреплены и нормативные, и индивидуальные предписания. Такие акты являются нормативными в той части, в какой они имеют правотворческий характер, и в соответствии с этим являются носителями юридических предписаний – формой права [6, с. 17]. И, действительно, акт амнистии есть результат правотворческой деятельности законодательного органа государства, но одновременно с этим, амнистия – индивидуально-правовой акт, который обеспечивает реализацию правовых норм в связи с конкретным делом, вызывает возникновение, изменение или прекращение конкретных правоотношений, прав и обязанностей точно

определенных субъектов права. Кроме того, социальная специфика амнистии, отличающая ее от смежного института помилования: «амнистия имеет объективный характер, а помилование — личный; амнистия основывается на социальном значении определенного рода преступлений, а помилование — на индивидуализации ответственности. Таким образом, амнистия находит свое основание в свойствах преступлений» [7, с. 153]. Амнистия может иметь как положительные, так и отрицательные социальные последствия. Положительное социальное действие амнистии заключается в повышении морального авторитета власти [8, с. 66]. Отрицательным социальным действием амнистии следует признать вызываемое ею ослабление уголовной репрессии и государственного авторитета. Существует также мнение, что основание института амнистии уголовным законом не определено, поскольку в статье 84 УК РФ не называются существенные правовые признаки амнистии.

Руководствуясь принципами свершения правосудия, некоторые ученые предлагают применять акт амнистии исключительно в судебном порядке, поскольку, если только суд может признать человека виновным в совершении преступления, то только он имеет prerogative освободить это лицо от наказания [9, с. 212].

Исследуя природу актов амнистии и сравнивая их с другими нормативно-правовыми актами, возникает вопрос: можно ли считать акт амнистии, который можно назвать правоприменительным актом источником права в Российской Федерации, если они обладают подзаконным характером? Этот вопрос вызывает большой интерес у юристов-теоретиков; ученые различных школ права предлагают свою точку зрения по данному вопросу, однако не могут прийти к единому мнению, из чего можно сделать вывод, что данный вопрос требует большего научного исследования.

Библиографический список

1. Рарог А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная (учебник; под ред. заслуженного деятеля науки РФ, д.ю.н., проф. А.И. Рарога; издание 10-е, перераб. и доп.). – «Проспект», 2018. 944 с.
2. Мухаметкалиев К.А. Пределы применения амнистии // Российское правоведение: трибуна молодого ученого. Научный журнал. 2014. №7 С. 170-171.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.03.2020 № 11-П «По делу о проверке конституционности подпунктов 4 и 5 пункта 1 и пункта 5 статьи 57 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.С. Бутримовой» / [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347128/ (дата обращения: 09.05.2020).
4. Дубровин В.В. Амнистия: случайный гуманизм уголовной политики // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 3 С.14.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/10108000/>
6. Мицкевич С. С. Акты высших органов Советского государства. М., 1979. 303 с.
7. Сотников С. А. Амнистия в уголовном праве России / под ред. А. И. Чучаева. М., 2010. 368 с.

8. Хмелевская Т. А. Теоретический анализ правовой природы амнистии и помилования. // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. Научный журнал. 2016. № 29 С. 64-68.

9. Марогулова И. Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве. М., 2008. 251 с.

Bibliography

1. Rarog A.I. Ugolovnoe pravo Rossii. Chasti Obshchaya i Osobennaya (uchebnik; pod red. zaslužennogo deyatelya nauki RF, d.yu.n., prof. A.I. Raroga; izdanie 10-e, pererab. i dop.). – «Prospekt», 2018. 944 s.

2. Mukhametkaliev K.A. Predely primeneniya amnistii // Rossiiskoe pravovedenie: tribuna molodogo uchenogo. Nauchnyi zhurnal. 2014. №7 S. 170-171.

3. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 05.03.2020 № 11-P «Po delu o provere konstitutsionnosti podpunktov 4 i 5 punkta 1 i punkta 5 stat'i 57 Zemel'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi grazhdanki I.S. Butrimovoi» / [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347128/ (data obrashcheniya: 09.05.2020).

4. Dubrovin V.V. Amnistiya: sluchainyi gumanizm ugolovnoi politiki // Biblioteka kriminalista. Nauchnyi zhurnal. 2014. № 3 S.14.

5. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ / [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <https://base.garant.ru/10108000/>

6. Mitskevich S. S. Akty vysshikh organov Sovetskogo gosudarstva. M., 1979. 303 s.

7. Sotnikov S. A. Amnistiya v ugolovnom prave Rossii / pod red. A. I. Chuchaeva. M., 2010. 368 s.

8. Khmelevskaya T. A. Teoreticheskiy analiz pravovoi prirody amnistii i pomilovaniya. // Trudy Orenburgskogo instituta (filiala) Moskovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii. Nauchnyi zhurnal. 2016. № 29 S. 64-68.

9. Marogulova I. L. Amnistiya i pomilovanie v rossiiskom zakonodatel'stve. M., 2008. 251 s.

Сведения об авторе

Мовсисян Грант Артакович, студент 1 курса Юридического факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация, 125993 (ГСП-3), г. Москва, Ленинградский просп., 49, movsesyangrant@yandex.ru, тел. +7 (919) 761-77-79

Author's personal details

Movsesyan Grant Artakovich, 1st year student of Law Faculty, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation, 125993 (GSP-3), Moscow, Leningradskiy prosp., 49, movsesyangrant@yandex.ru, tel. +7 (919) 761-77-79