

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ВОСПРОИЗВОДСТВА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ****TRANSFORMATION OF THE SPATIAL ORGANIZATION OF CONSUMER GOODS
REPRODUCTION**

Тимирьянова Венера Маратовна, кандидат экономических наук, зам. зав. по научной работе лаборатории исследования социально-экономических проблем регионов, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», Уфа, Россия

Timiryanova Venera Maratovna, Candidate of Economic Sciences, Deputy Head in science, Laboratory for the Study of Socio-Economic Problems of the Regions, Bashkir State University, Ufa, Russia

Аннотация. В статье воспроизводство потребительских товаров рассматривается как пространственно организованная экономическая система. Обосновывается необходимость отказа от чисто территориального подхода в исследовании воспроизводственных процессов и приводится графическое отражение элементов воспроизводственной системы в экономическом пространстве. Выделяются направления трансформации пространственной организации воспроизводства потребительских товаров.

Abstract. The article presents the consumer goods reproduction as a spatially organized economic system. The necessity of abandoning a purely territorial approach in the study of reproductive processes is substantiated and a graphic reflection of the elements of the reproductive system in the economic space is given. The transformation directions of the spatial organization of the consumer goods reproduction are highlighted.

Ключевые слова: воспроизводство, пространственная организация, региональная экономика.

Keywords: reproduction, spatial organization, regional economy.

Воспроизводство в самом общем виде представляет собой систему, в рамках которой целенаправленно, последовательно и циклично реализуются фазы производства, распределения, обмена и потребления. Благодаря вложенности этих фаз, а также выделению уровней протекания воспроизводственного процесса (локальный, региональный, национальный) данная система может рассматриваться как многоуровневая [1]. В рамках данной многоуровневой системы территориально несовпадающие производство и потребление связываются каналами товародвижения.

При этом, как верно отмечают Р.И. Шнипер, И.Н. Воевода, С.С. Гузнер, «каждый район занимает определенное место в производстве совокупного продукта, но только в масштабе всей страны можно сбалансировать географию производства и потребления» [2, с. 28]. Однако применение просто территориального подхода недостаточно. Изменение объемов и структуры спроса, трансформация производства под влиянием научно-технического процесса, виртуализация каналов сбыта находят отражение в процессах воспроизводства, изменяя саму систему, что определяет необходимость рассмотрения ее шире, как пространственно-организованной экономической системы.

В настоящее время не сложилось общепринятого определения понятия «экономическое пространство». Многочисленные работы, направленные на его конкретизацию, позволили научному сообществу сформировать общее представление о нем и выделить подходы к его определению, а также обозначить недостатки каждого из этих подходов [3, 4, 5, 6]. Учеными отмечается превалирование территориального подхода в исследовании экономического пространства [7]. Однако, как верно отмечает Д. Вейнхолд, «понятие «пространство» не должно ограничиваться географией, т.к. пространство также

может быть определено экономически, а «расстояние» оценено через экономической связи [8]. Помимо территориального встречается ресурсный, процессный и другие подходы. При этом часто экономическое пространство рассматривается через призму воспроизводства. Так, А.А. Гульбасов отмечает, что экономическое пространство — это «основа общественного воспроизводства, обеспечивающая его целостность как системы», которая «включает в себя всю совокупность материальных условий воспроизводства и систему институтов» [9, с.18]. По мнению П.А. Минакира «пространственная экономика есть форма существования экономики как совокупности взаимодействующих экономических агентов, определенным образом распределенных в географическом пространстве.

При этом под экономическим агентом имеется в виду индивидуум (или группа индивидуумов), который (которые) участвует хотя бы в одном из процессов – производстве, обмене, потреблении» [10, с. 19]. Р.Ф. Гатауллин, А.Г. Каримов, А.Г. Комаров, отмечают, что «различные части единого экономического пространства страны могут различаться разным набором действующих факторов экономического развития, даже различным типом общественного воспроизводства» [11]. А также определяют экономическое пространство как «субъективно сконструированную в ходе воспроизводства часть физического пространства, отражающую территориально обособленный и локализованный во времени процесс трансакций между экономическими агентами, формируемый на основе реализации их экономических интересов».

По мнению А.В. Плякина «экономическое пространство является формой проявления общественного воспроизводства» [12, с.10]. Таким образом, воспроизводство находит отражение в экономическом пространстве, и следуя логике П.Бурдые представляется одним из его полей, «местом сил, внутри которого агенты занимают позиции, статистически определяющие их взгляды на это поле и их практики, направленные либо на сохранение, либо на изменение структуры силовых отношений, производящих это поле» [13].

Множественность подходов к исследованию экономического пространства осложняется многовариантностью определения термина «организация», в совокупности сказывающихся на отсутствии единого мнения относительно определения понятия «пространственной организации экономической системы», равно как и понятия «пространственной организации экономической деятельности», и понятия «пространственной организации воспроизводства потребительских товаров», в частности. В первую очередь исследователями подчеркивается двойственность термина «организация». Как отмечает А.Г. Гранберг, «в исследованиях пространственная организация понимается с одной стороны, как естественный порядок (устройство), с другой стороны как деятельность по организации (упорядочению) пространства» [14, с.25]. Аналогичного мнения придерживается П.Я. Бакланов, указывая на использование данного термина в двух смыслах: «как состояние определенной упорядоченности в определенный момент времени и как сам процесс упорядочивания» [15], и А.В. Суворова, отмечая, что «с одной стороны, пространственная организация выступает характеристикой социально-экономической системы (например, региона), отражающей особенности упорядоченности элементов экономической деятельности в ее границах, их взаиморасположения и взаимодействия; с другой стороны, под пространственной организацией можно понимать деятельность (процесс), направленный на изменение сложившейся упорядоченности с целью придания всей системе новых свойств» [16].

В зарубежной литературе такая двойственность не наблюдается в силу применения в научном обороте понятий «пространственный порядок», «пространственная структура». Так, в переводной версии работы А.Леша применяется термин «пространственная организация», в то время как в оригинале на немецком речь все-таки о пространственном порядке экономики (*Die räumliche Ordnung der Wirtschaft*) [17]. Дж.В. Парр использует понятия пространственный порядок (*spatial order*) и пространственная структура (*spatial structure*) [18, с. 5]. Непосредственно термин «пространственная организация»

зарубежными учеными применяется редко, так как в условиях свободного рынка экономическое пространство нельзя организовать, можно только оказать влияние на его развитие.

Отталкиваясь от понимания организации как определенного экономического порядка, пространственную организацию воспроизводства потребительских товаров следует рассматривать как совокупность определенным образом расположенных и взаимодействующих элементов воспроизводственной системы, определяемую несовпадением мест производства, распределения, обмена и потребления товаров потребительского назначения. При этом в исследовании пространственной организации воспроизводства потребительских товаров необходимо исходить из не территориального понимания экономического пространства и его полей, так как это дает возможность рассматривать пространственную организацию региональных систем воспроизводства потребительских товаров не только как территориально, но и как экономически связанную систему, оперируя не только географическими, но и экономическими расстояниями между его субъектами (участниками воспроизводственного процесса).

Следуя данной логике в экономическом пространстве размеры локальных воспроизводственных систем могут определяться протекающими в них процессами производства, распределения, обмена и потребления. Так, на рис. 1. производство, оцениваемое через объем отгруженных товаров, работ услуг, определяет размер, а спрос населения, зависимый от объёмов доходов и социальных выплат населения, – цвет кругов, представляющих собой воспроизводственные системы муниципальных образований. Без учета географических размеров этих муниципальных образований соотношение производства и потребления в воспроизводственной системе может быть представлено именно так. Географическое расстояние в данном случае перестает играть значение, однако взаиморасположение муниципальных образований учитывается.

Принимая во внимание то, что «пространство, как и всякая сложная система, имеет собственную иерархию (элементы пространства организованы между собой определенным образом, их взаимосвязи носят устойчивый характер и основываются на принципах подчиненности)» [16], отметим еще несколько важных аспектов.

Во-первых, наряду с воспроизводством в экономическом пространстве находит отражение и его «материальная основа» [19] – рынок. Во-вторых, необходимо согласиться с Бонда Д.Г., отмечающим несовпадение пространства административно-территориальных образований с пространством территориальных рынков, формируемым локализованными рыночными пространствами отдельных групп потребителей и производителей [20]. В-третьих, следует принимать во внимание доводы Иловой А.А. о том, что «рыночное пространство делится на «реальное рыночное пространство», являющееся физической средой для реализации товаров и услуг, и «виртуальное рыночное пространство», где в условиях применения информационных сетей происходит передача и обработка информации о реализации товара или услуг в «виртуальные» [21]. В данном случае она сделала важное дополнение, которое в целом весьма редко учитывается при анализе воспроизводственных процессов, показав усложнение экономического пространства за счет появления виртуальных товаров и виртуального поля, на котором осуществляется их воспроизводство. Виртуальный товар, также, как и реальный товар имеет свой воспроизводственный цикл (производство, распределение, обмен и потребление) [22], оказывающий влияние на конфигурацию всей воспроизводственной системы.

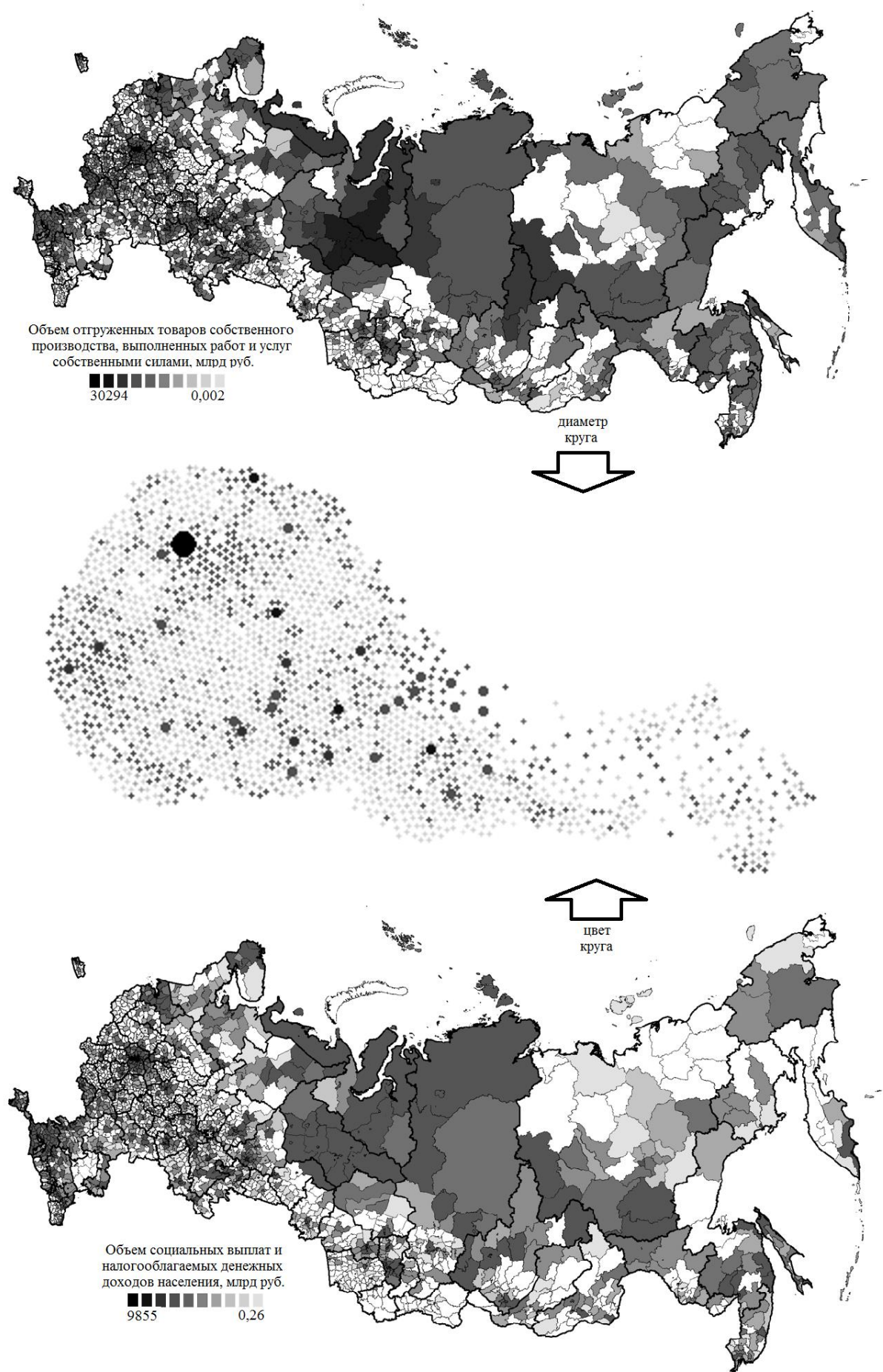


Рисунок 1 – Территориальная организация производства и доходов населения в 2017г.

Таким образом, трансформация пространственной организации воспроизводства потребительских товаров происходит в трех основных направлениях:

- изменение как самого спроса, так и его территориальной организации;
- изменение производства и его территориальной организации,
- изменение процессов распределения и обмена, в результате трансформации каналов связи, в том числе за счет расширения товаров группой виртуальных товаров, реализуемых через виртуальные каналы сбыта.

Исследование выполнено в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (код научной темы FZWU-2020-0027).

Библиографический список

1. Сизов В. С. Теоретико-методологические основы механизма стратегического управления воспроизводственным процессом: автореф. дисс. ... д.э.н. / 08.00.01. – Сизов Владимир Сергеевич. – М.: 2005, – 58с.
2. Шнипер Р. И., Воевода И. Н., Гузнер С. С. Региональная программа и принципы ее разработки: Вопросы межотраслевого взаимодействия. – Новосибирск: Наука, 1986. – 294 с.
3. Урунов А.А. Единое и общее экономическое пространство. – М: ИД «СИНЕРГИЯ», 2014. – 388с.
4. Песоцкий А.А. Теоретические подходы к определению понятия «экономическое пространство» // Вопросы экономики и права. 2015. № 82. С. 41-44.
5. Бокарев Ю.П. Региональное экономическое пространство России: вопросы теории и исторической практики // Уральский исторический вестник 2014. № 4 (45). С. 82-92.
6. Экономическое пространство: теория и реалии / Ред. кол.: А.И. Татаркин (рук.) и др.; Уфимск. гос. авиац. техн. ун-т и др. – М: Экономика, 2011. – 374 с.
7. Анимица Е.Г. Пространственно-временная парадигма в социоэкономике: региональный аспект / Е.Г.Анимица, В.А.Сухих. – Пермь: ПГУ, 2007. – С. 46.
8. Weinhold D. The Importance of Trade and Geography in the Pattern of Spatial Dependence of Growth Rates // Review of Development Economics. 2002. 6(3). 369–382.
9. Гульбасов А. В. Концепция экономического пространства и ее потенциал в исследовании экономических процессов и явлений: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.01 / Гульбасов Алексей Викторович. – Иваново, 2007. – 22 с.
10. Минакир П.А. Экономический анализ и измерения в пространстве // Пространственная экономика. 2014. №1. С. 12-39.
11. Гатауллин Р.Ф., Каримов А.Г., Комаров А.Г. Экономическое пространство: содержание, единство и разрывы // Проблемы современной экономики. 2014. № 4 (52). URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=5194>
12. Плякин А. В. Пространственная экономическая трансформация региональной природно-хозяйственной системы: автореферат дисс. ... доктора экономических наук: 08.00.05. – Волгоград, 2007. – 44 с.
13. Бурдые П. О телевидении и журналистике / Пер. с фр. Т.В. Анисимовой и Ю.В. Марковой. Отв.ред. и предисл. Н.А. Шматко. – М.: Фонд научных исследований «Прагматика культуры», Институт экспериментальной социологии, 2002. – 160с.
14. Основы региональной экономики: учебник для вузов / А. Г. Гранберг; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – 4-е изд. [стер.]. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004. – 495 с.
15. Бакланов П.Я. Территориальная организация и пространственное развитие: соотношение понятий и процессов // Геосистемы восточных районов России: особенности их структур и пространственного развития: Сборник научных статей. Владивосток. 2019. С. 10-16.

16. Суворова А. В. Пространственная организация экономической деятельности с учетом уровня креативности среды в регионе: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Суворова Арина Валерьевна. – Екатеринбург, 2014. Том 1. – 195с.
17. Леш А. Пространственная организация хозяйства: пер. с нем. / Август Леш; под редакцией А.Г. Гранберга. – М: Наука, 2007. – 663с.
18. Parr J. V. The Regional Economy, Spatial Structure and Regional Urban Systems // *Regional Studies*. 2013. №48(12). P.1926–1938.
19. Беляев В.И. Локальные рынки, их роль место и назначение в развитии воспроизводственных процессов в регионах // *Известия Алтайского государственного университета*. 2012. № 2-1. С. 247-252.
20. Бонда Д.Г. Развитие локальных продовольственных рынков Амурской области: автореф. дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Бонда Денис Геннадьевич. – Воронеж, 2014. – 24с.
21. Илова А.А. Развитие дистрибьюторских и дилерских сетей в электронном пространстве рынка В2В: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Илова Анна Анатольевна. – Волгоград, 2014. – 197с.
22. Антипов К.В. Глобальная виртуализация сферы потребления системы общественного воспроизводства // *Экономическая теория*. 2009. №2(59). С. 62-65.

Bibliography

1. Sizov V. S. Teoretiko-metodologicheskie osnovy mehanizma strategicheskogo upravlenija vosproizvodstvennym processom: avtoref. diss. ... d.je.n. / 08.00.01. – Sizov Vladimir Sergeevich. – М: 2005, – 58s.
2. Shniper R. I., Voevoda I. N., Guzner S. S. Regional'naja programma i principy ee razrabotki: Voprosy mezhotraslevogo vzaimodejstvija. – Novosibirsk: Nauka, 1986. – 294 s.
3. Urunov A.A. Edinoe i obshhee jekonomicheskoe prostranstvo. – М: ID «SINERGIJA», 2014. – 388s.
4. Pesockij A.A. Teoreticheskie podhody k opredeleniju ponjatija «jekonomicheskoe prostranstvo» // *Voprosy jekonomiki i prava*. 2015. № 82. S. 41-44.
5. Bokarev Ju.P. Regional'noe jekonomicheskoe prostranstvo Rossii: voprosy teorii i istoricheskoy praktiki // *Ural'skij istoricheskij vestnik* 2014. № 4 (45). S. 82-92.
6. Jekonomicheskoe prostranstvo: teorija i realii / Red. kol.: A.I. Tatarkin (ruk.) i dr.; Ufimsk. gos. aviac. tehn. un-t i dr. – М: Jekonomika, 2011. – 374 s.
7. Animica E.G. Prostranstvenno-vremennaja paradigma v sociojekonomike: regional'nyj aspekt / E.G. Animica, V.A. Suhih. – Perm': PGU, 2007. – S. 46.
8. Weinhold D. The Importance of Trade and Geography in the Pattern of Spatial Dependence of Growth Rates // *Review of Development Economics*. 2002. 6(3). 369–382.
9. Gul'basov A. V. Konceptija jekonomicheskogo prostranstva i ee potencial v issledovanii jekonomicheskix processov i javlenij: avtoreferat dis. ... kandidata jekonomicheskix nauk: 08.00.01 / Gul'basov Aleksej Viktorovich. – Ivanovo, 2007. – 22 s.
10. Minakir P.A. Jekonomicheskij analiz i izmerenija v prostranstve // *Prostranstvennaja jekonomika*. 2014. №1. S. 12-39.
11. Gataullin R.F., Karimov A.G., Komarov A.G. Jekonomicheskoe prostranstvo: sodержanie, edinstvo i razryvy // *Problemy sovremennoj jekonomiki*. 2014. № 4 (52). URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=5194>
12. Pljakin A. V. Prostranstvennaja jekonomicheskaja transformacija regional'noj prirodno-hozjajstvennoj sistemy : avtoreferat diss. ... doktora jekonomicheskix nauk : 08.00.05. – Volgograd, 2007. – 44 s.
13. Burd'e P. O televidenii i zhurnalistike / Per. s fr. T.V. Anisimovoj i Ju.V. Markovoj. Otv.red. i nredisl. N.A. Shmatko. – М.: Fond nauchnyh issledovanij «Pragmatika kul'tury», Institut jeksperimental'noj sociologii, 2002. – 160s.

14. Osnovy regional'noj jekonomiki : uchebnik dlja vuzov / A. G. Granberg; Gos. un-t – Vysshaja shkola jekonomiki. – 4-e izd. [ster.]. – M.: Izd. dom GU VShJe, 2004. – 495 s.
15. Baklanov P.Ja. Territorial'naja organizacija i prostranstvennoe razvitie: sootnoshenie ponjatij i processov // Geosistemy vostochnyh rajonov Rossii: osobennosti ih struktur i prostranstvennogo razvitija: Sbornik nauchnyh statej. Vladivostok. 2019. S. 10-16.
16. Suvorova A. V. Prostranstvennaja organizacija jekonomicheskoj dejatel'nosti s uchetom urovnja kreativnosti sredy v regione: dis. ... kand. jekon. nauk: 08.00.05 / Suvorova Arina Valer'evna. – Ekaterinburg, 2014. Tom 1. - 195s.
17. Lesh A. Prostranstvennaja organizacija hozjajstva: per. s nem. / Avgust Lesh; pod redakciej A.G.Granberga. – M: Nauka, 2007. – 663s.
18. Parr J. B. The Regional Economy, Spatial Structure and Regional Urban Systems // Regional Studies. 2013. №48(12). P.1926–1938.
19. Beljaev V.I. Lokal'nye rynki, ih rol' mesto i naznachenie v razvitii vosproizvodstvennyh processov v regionah // Izvestija Altajskogo gosudarstvennogo universiteta. 2012. № 2-1. S. 247-252.
20. Bonda D.G. Razvitie lokal'nyh prodovol'stvennyh rynkov Amurskoj oblasti: avtoref. diss. ... kand. jekon. nauk: 08.00.05 / Bonda Denis Gennad'evich. – Voronezh, 2014. – 24s.
21. Il'ova A.A. Razvitie distrib'jutorskih i dilerskih setej v jelektronnom prostranstve rynka V2V: diss. ... kand. jekon. nauk: 08.00.05 / Il'ova Anna Anatol'evna. – Volgograd, 2014. – 197s.
22. Antipov K.V. Global'naja virtualizacija sfery potreblenija sistemy obshhestvennogo vosproizvodstva // Jekonomicheskaja teorija. 2009. №2(59). S. 62-65.

Сведения об авторе

Тимирьянова Венера Маратовна, канд. экон. наук, зам. зав. лаборатории исследования социально-экономических проблем регионов по научной работе, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», 79174073127@mail.ru, тел. 79174073127

Author's personal details

Timiryanova Venera Maratovna, PhD, Deputy Head in science, Laboratory for the Study of Socio-Economic Problems of the Regions, Bashkir State University, 79174073127@mail.ru, тел. 79174073127

© Тимирьянова В.М., 2020.