

**ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА
(НА ПРИМЕРЕ ХМАО-ЮГРА)**

**ASSESSMENT OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE REGION
(ON THE EXAMPLE OF KHAMAO-YUGRA)**

Куриков Владимир Михайлович, доктор экономических наук, профессор Института экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО «Югорский Государственный Университет», Ханты-Мансийск, Россия

Ташланова Юлия Владимировна, аспирант Института экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО «Югорский Государственный Университет», Ханты-Мансийск, Россия

Kurikov Vladimir Mikhailovich, Doctor of Economics, Professor, Institute of Economics and Management, Yugra State University, Khanty-Mansiysk, Russia

Tashlanova Iuliya Vladimirovna, PhD student, Yugra State University, Khanty-Mansiysk, Russia

Аннотация. Современный этап развития российской экономики объясняется становлением на инновационный курс. Цель работы заключается в оценке инвестиционной привлекательности региона. Объект исследования – Ханты-Мансийский Автономный округ – Югра. Предметом – управленческие решения по вопросам формирования инновационной привлекательности субъекта Федерации. Выполненный анализ свидетельствует о том, что в регионе сформирован благоприятный инвестиционный климат, однако наличие комплекса проблем в укреплении его инвестиционной привлекательности увеличивает инвестиционные риски.

Abstract. Various trends in the economic development of Russian regions are recognized as key characteristics of the domestic economy, which encourages the search for common trends in the degeneration of territories and the formation of individual scenarios for forecasts of overcoming the crisis and subsequent capacity building. Economic growth formed because of innovative development is the Central task of the regional authorities, the solution of which will ensure the development of industrial and intellectual spheres on their territory. The purpose of this work is to assess the investment attractiveness of the region. The object of research is the Khanty-Mansi Autonomous Okrug-Yugra. The subject of the research is management decisions on the formation of innovative attractiveness of the subject of the Federation. The analysis of investment attractiveness of KHAMAO-Yugra shows that the region has a favorable investment climate, but the presence of a complex of problems in strengthening its investment attractiveness increases investment risks and, despite the active position of the regional administration, does not guarantee favorable prospects for increasing the investment attractiveness of the region. The effectiveness of investment policy at the regional level depends on the breadth of the range of economic methods of investment activity and constant work to flexibly improve both economic and administrative measures aimed at increasing the investment attractiveness of the region.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, инвестиции, рейтинг региона, социально-экономическое развитие.

Keywords: investment attractiveness, investment potential, Khanty-Mansi Autonomous Okrug-Yugra, investment, rating of the region, socio-economic development.

Различные тенденции экономического развития регионов России признаются ключевыми характеристиками отечественной экономики, что побуждает к поиску единых тенденций вырождения территорий и формирования индивидуальных сценариев прогнозов преодоления кризиса и последующего наращивания мощностей. Современный этап

развития российской экономики объясняется становлением на инновационный курс. Экономический рост, сформированный на инновационном развитии, выступает центральной задачей властей регионов, решение которой обеспечит развитие производственной и интеллектуальной сфер на их территории.

Современным инструментом становления на инновационный курс должно стать формирование зон инновационного развития и совершенствование инновационной инфраструктуры [1]. Цель работы заключается в оценке инвестиционной привлекательности региона. Объектом исследования является Ханты-Мансийский Автономный округ – Югра. Предметом исследования являются управленческие решения по вопросам формирования инновационной привлекательности субъекта Федерации.

Анализ состояния индикаторов инвестиционной привлекательности в рамках исследования проводится на примере Ханты-Мансийского Автономного округа – Югра Уральского федерального округа, который относится к немногочисленным в России регионам-донорам [2].

Согласно статистическим данным, ХМАО-Югра занимает достойное место по уровню социально-экономического и инвестиционного развития среди регионов Уральского федерального округа. Инвестиции в основной капитал на душу населения в 2018 г. достигли 569,3 тыс. руб., что на 1,9 % превысило аналогичный показатель 2017 г.

Целью инвестиционной политики в автономном округе является создание благоприятных условий для привлечения частных инвестиций, формирование условий для открытия и ведения бизнеса, для запуска новых производств. Доля инвестиций в ВРП за 2018 г. составила 31,1%. Для сравнения по России доля инвестиций в ВВП составляет 23,1 %. В тоже время главным источником финансирования инвестиций в основной капитал остаются собственные средства предприятий, удельный вес которых в общих источниках финансирования составляет 86%, что на 68% выше, чем в среднем по России. За счет привлеченных средств формировалось 14% инвестиций, в том числе: средства бюджетов всех уровней составили 1,8%, доля банковской сферы — 6,9% [3].

Наибольшая сумма иностранных инвестиций в последние 7 лет поступила в 2018 г. - 626 млн долл. США. Инвестиции необходимы не только для поддержания высокого уровня добычи нефти, но и для развития таких отраслей, как нефтеперерабатывающая, газохимическая, энергетическая и деревоперерабатывающая отрасли.

В рейтинге оценок развития анализируемых регионов по данным рейтинговых агентств (РА «Эксперт», «РИА-Аналитика», РБК «Рейтинг»), Института развития информационного общества и Института системных исследований проблем предпринимательства ХМАО-Югра имеет средние показатели по позициям инвестиционного потенциала. При этом наиболее слабые позиции по инновационному и инфраструктурному показателям, сильные – производственному и финансовому [4].

Наличие разнообразных критериев инвестиционной привлекательности регионов, их неравнозначность и существенные различия в их значениях требуют проведения комплексной оценки методом ранжирования. Наиболее часто в экономическом анализе на различных уровнях экономики применяется метод суммы мест и таксонометрический метод. Более простым методом считается метод суммы мест, при котором по любому показателю совокупность анализируемых значений упорядочивается от лучшего к худшему таким образом, что лучшему значению присваивается первое место, следующему — второе и т.д. Полученные места суммируются, причём чем меньше окажется результат, тем лучше.

Кроме этого, Аналитическое Кредитное Рейтинговое Агентство подтвердило кредитный рейтинг ХМАО-Югры на уровне AAA(RU), прогноз «Стабильный», и облигаций Округа — на уровне AAA(RU). Рейтинг обусловлен рядом позитивных факторов: низкая долговая нагрузка, высокий уровень ликвидности бюджета. Долговой портфель полностью состоит из облигаций с погашением до 2024 года. Соотношение долга и операционного баланса на конец 2019 года составит 40% (минимальный уровень риска). В 2020 году данный показатель, по прогнозу АКРА, будет находиться в пределах,

соответствующих низкому уровню риска. Операционный баланс за вычетом процентных расходов многократно превысит объем погашаемого в течение 2019 года долга. Текущий (на 01.01.2020) объем остатков на счетах более чем в семь раз превышает объем совокупной задолженности Округа на ту же дату и более чем в пять раз — среднемесячные расходы бюджета за семь месяцев 2019 года [5]. Наибольший интерес представляет более углублённый анализ показателей инвестиционного климата в ХМАО-Югра в сравнении с другими регионами Уральского федерального округа.

Таким образом, позиционный анализ показал, что ХМАО-Югра — это регион социально-экономической и политической стабильности, одна из наиболее динамично развивающихся областей, входящая в лидирующую регионов в Российской Федерации и среди регионов Уральского федерального округа по многим социально-экономическим показателям и параметрам инвестиционной привлекательности [6]. Наиболее объективную характеристику инвестиционной привлекательности ХМАО-Югра можно дать при выделении сильных и слабых сторон, а также возможностей и угроз инвестиционной привлекательности региона.

К сильным сторонам инвестиционной привлекательности ХМАО-Югры относят следующие положения:

1. Богатый природно-ресурсный потенциал.
2. Лидирующие позиции по ряду главных экономических индикаторов.
3. Наличие конкурентоспособных на глобальном рынке добычи и транспортировки углеводородов предприятий.
4. Автономность бюджета региона от федеральных вливаний.
5. Высокий уровень собственной бюджетной обеспеченности.
6. Квалифицированные кадры.
7. Высокие доходы населения и высокая доля молодого населения.
8. Высокий уровень инвестиционной привлекательности экономики автономного округа для частных инвесторов.
9. Лидерство по объему внутренних инвестиционных ресурсов региона.
10. Развитая нормативно-правовая база государственной поддержки инвестиционной деятельности.
11. Взаимодействие исполнительной власти автономного округа с крупными предприятиями.
12. Поддержание государством инвестиционной привлекательности.

Однако имеется и достаточно большое количество слабых сторон:

1. Моноотраслевой тип хозяйствования.
2. Сокращение объемов добычи нефти.
3. Суровые природно-климатические условия.
4. Низкая инвестиционная привлекательность несырьевых секторов экономики.
5. Удаленность от межрегиональных транспортных магистралей и международных транспортных коридоров.
6. Низкая инфраструктурная обеспеченность.
7. Слабое развитие информационно-коммуникационной инфраструктуры.
8. Высокая степень износа основных фондов.
9. Низкий уровень инновационной активности субъектов рынка, малое число научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.
10. Диспропорции в социально-экономическом развитии городских и сельских поселений.
11. Малое число инвестиционных площадок с транспортной, энергетической, инженерной и прочей инфраструктурой.
12. Высокий уровень негативного техногенного влияния на экологию.

Однако анализ сильных и слабых сторон позволяет прийти к выводу, что при умелом управлении могут быть трансформированы в возможности или угрозы. Наиболее значимым

для настоящего исследования, считаем, подробное рассмотрение возможностей инвестиционной привлекательности ХМАО-Югры:

1. Обеспечение высокого уровня инвестиционной привлекательности базового сектора экономики региона.
2. Повышение инвестиционной привлекательности несырьевых экономики путем целенаправленной диверсификация.
3. Рост степени инвестиционной привлекательности высокотехнологичного сектора.
4. Прирост уровня инвестиционной привлекательности округа посредством инфраструктурного обустройства.
5. Реализация инвестиционной привлекательности сектора услуг.
6. Повышение привлекательности инвестиций в экономику округа посредством привлечения квалифицированных трудовых ресурсов.
7. Повышение степени деловой и инвестиционной активности на базе поддержки малого предпринимательства.
8. Совершенствование предпринимательского и инвестиционного климата путем оказания содействия межрегиональному и международному сотрудничеству.
9. Сокращение диспропорций в уровнях социально-экономического развития территорий региона.
10. Рост инвестиционной привлекательности автономного округа посредством обеспечения экологически безопасных производств.
11. Повышение инвестиционной привлекательности округа путем внедрения проектно-ориентированного подхода в управление регионом.
12. Формирование позитивного инвестиционного имиджа округа, разработка системы региональных брендов.

Результаты анализа инвестиционной привлекательности ХМАО-Югра, проведенного различными методами, показывают, что в регионе в целом создан благоприятный инвестиционный климат, и при этом имеются значительные резервы его повышения. Региональные органы власти большое внимание уделяют процессам инвестиционного управления. В этой связи в ХМАО-Югра разработана Инвестиционная стратегия на период до 2020 г. Документ направлен на повышение уровня инвестиционной привлекательности автономного округа, образование условий для мобилизации внутренних и притока внешних финансовых вливаний и новых технологий в экономику региона, на увеличение количества источников инвестирования и повышение их эффективности, на развитие региональной инфраструктуры с применением инструментов частно-государственного партнерства, уменьшение разрыва в уровне социального и экономического развития между муниципальными образованияами региона [7].

Стратегической целью инвестиционной политики ХМАО-Югра признается обеспечение экономического роста, повышения рентабельности экономики и уровня жизни граждан автономного округа.

Таким образом, проведенный анализ инвестиционной привлекательности ХМАО-Югра свидетельствует о том, что в регионе сформирован благоприятный инвестиционный климат, однако наличие комплекса проблем в укреплении его инвестиционной привлекательности увеличивает инвестиционные риски и, несмотря на активную позицию региональной администрации, не гарантирует благоприятные перспективы повышения инвестиционной привлекательности региона. Эффективность проводимой на региональном уровне инвестиционной политики зависит от широты спектра экономических методов инвестиционной деятельности и постоянной работы по гибкому совершенствованию как экономических, так и административных мер, направленных на повышение инвестиционной привлекательности региона.

Библиографический список

1. Илларионова, Е.А. Оценка инновационной активности Белгородской области / Илларионова Е.А., Глеков П.М. // Экономика и предпринимательство. 2019. - № 8 (109). - С. 396-400.
2. Богомолова, Л.Л. Сравнительный анализ методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности регионов / Богомолова Л.Л., Ташланова Ю.В. // Глобальный научный потенциал. 2018. - № 12 (93). - С. 148-152.
3. Куриков, В.М. [Методология оценки инвестиционной привлекательности региона](#) / Куриков В.М., Ташланова Ю.В. // [Вестник Алтайской академии экономики и права](#). 2019. - № 5-1. - С. 99-103.
4. Куриков, В.М. [Конкурентоспособность ХМАО-Югра как фактор инвестиционной привлекательности](#) / Куриков В.М., Ташланова Ю.В. // [Экономика и предпринимательство](#). 2019. - № 8 (109). - С. 1147-1150.
5. Алексеев, С.Г. Оценка уровня инновационной активности региона [Текст] / С.Г. Алексеев // Вестник науки и образования. 2015. №10 (12). – С. 22-27
6. Якупов Б.Т. Индекс инвестиционной привлекательности компаний нефтегазового сектора России [Текст] / Б.Т. Якупов // Экономический вестник Республики Татарстан. – 2018. – №3. – С. 83-91
7. Голденова, В.С. Инвестиционная привлекательность и доходы регионального бюджета [Текст] / В.С. Голденова, Э.И. Мантаева, К.А. Савченко-Бельский // Финансы. – 2016. – № 10. – С. 57-60

Bibliography

1. Illarionova, E.A. Ocenka innovacionnoj aktivnosti Belgorodskoj oblasti / Illarionova E.A., Glekov P.M. // Jekonomika i predprinimatel'stvo. 2019. - № 8 (109). - S. 396-400.
2. Bogomolova, L.L. Sravnitel'nyj analiz metodicheskikh podhodov k ocenke investicionnoj privlekatel'nosti regionov / Bogomolova L.L., Tashlanova Ju.V. // Global'nyj nauchnyj potencial. 2018. - № 12 (93). - S. 148-152.
3. Kurikov, V.M. Metodologija ocenki investicionnoj privlekatel'nosti regiona / Kurikov V.M., Tashlanova Ju.V. // Vestnik Altajskoj akademii jekonomiki i prava. 2019. - № 5-1. - S. 99-103.
4. Kurikov, V.M. Konkurentosposobnost' HMAO-Jugra kak faktor investicionnoj privlekatel'nosti / Kurikov V.M., Tashlanova Ju.V. // Jekonomika i predprinimatel'stvo. 2019. - № 8 (109). - S. 1147-1150.
5. Alekseev, S.G. Ocenka urovnja innovacionnoj aktivnosti regiona [Tekst] / S.G. Alekseev // Vestnik nauki i obrazovanija. 2015. №10 (12). – S. 22-27
6. Jakupov B.T. Indeks investicionnoj privlekatel'nosti kompanij neftegazovogo sektora Rossii [Tekst] / B.T. Jakupov // Jekonomicheskij vestnik Respubliki Tatarstan. – 2018. – №3. – S. 83-91
7. Goldenova, V.S. Investicionnaja privlekatel'nost' i dohody regional'nogo bjudzheta [Tekst] / V.S. Goldenova, Je.I. Mantaeva, K.A. Savchenko-Bel'skij // Finansy. – 2016. – № 10. – S. 57-60

Сведения об авторах

1. Куриков Владимир Михайлович, доктор экономических наук, Профессор Института экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО «Югорский Государственный Университет», Ханты-Мансийск, Россия, VMKurikov56@mail.ru
2. Ташланова Юлия Владимировна, аспирант Института экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО «Югорский Государственный Университет», Ханты-Мансийск, Россия, y.tashlanova@mail.ru

Authors' personal details

1. Kurikov Vladimir Mikhailovich, DSc., Professor, Institute of Economics and Management, Yugra State University, Khanty-Mansiysk, Russia, VMKurikov56@mail.ru
2. Tashlanova Iuliya Vladimirovna, PhD student, Yugra State University, Khanty-Mansiysk, Russia, y.tashlanova@mail.ru