

**ЛИЧНОСТЬ И ОБЩЕСТВО, ГРАЖДАНИН И ГОСУДАРСТВО,
ИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ В АНТИЧНОМ И СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

**Габидуллин Ильгиз Фанирович
ГАНУ «Институт стратегических исследований Республики
Башкортостан», Уфа, Россия**

**PERSONALITY AND SOCIETY, CITIZEN AND STATE,
THEIR RELATIONSHIP IN THE ANTIQUE AND MODERN WORLD**

**Gabidullin Ilgiz Fanovich
GANU "Institute for Strategic Studies of the Republic of Bashkortostan",
Ufa, Russia**

Аннотация. В статье раскрывается тезис о том, что процесс развития гражданского образования, как один из важных процессов формирования гражданского общества, требует своего осмысления в широком социокультурном контексте, объединяющим философию, политологию, историю, юридические и другие общественно-политические науки. Обосновывается положение, согласно которому развитие постиндустриального общества и глобализация приводят к резким и быстрым изменениям в общественной жизни, появлению новых понятий гражданственности, что несомненно нуждается в осмыслении отечественной наукой и практикой гражданского образования. Понимая глобализацию в самом широком смысле, вслед за исследователями, как одну из основных тенденций мирового развития, следует признать за образованием его становление действенным фактором экономического роста, повышения эффективности и конкурентоспособности экономики, условием обеспечения национальной безопасности и благосостояния страны, благополучия каждого гражданина страны. Глобальные тенденции развития мировой цивилизации ведут к углублению мировых тенденций в развитии образования, в числе основных из которых выступают: повышение требований к уровню культуры профессиональной квалификации всех граждан; становление системы непрерывного образования; рост общего уровня образованности населения.

Ключевые слова: глобализация, гражданское общество, личность, общество и государство, античное государство, современная цивилизация.

Summary. The article reveals the thesis that the process of development of civic education, as one of the important processes of the formation of civil society, requires its understanding in a wide socio-cultural context that unites philosophy, political science, history, legal and other socio-political sciences. The article substantiates the position according to which the development of post-industrial society and

globalization lead to abrupt and rapid changes in public life, the emergence of new concepts of civic consciousness, which undoubtedly needs to be understood by domestic science and practice of civic education. Understanding globalization in the broadest sense, following researchers, as one of the main trends in world development, it should be recognized that education is becoming an effective factor in economic growth, increasing the efficiency and competitiveness of the economy, a condition for ensuring national security and the well-being of the country, the well-being of every citizen of the country. Global trends in the development of world civilization lead to a deepening of world trends in the development of education, among which the main ones are: increased requirements for the level of culture of professional qualifications of all citizens; the formation of the system of continuous education; the growth of the general level of education and the population.

Key words: globalization, civil society, personality, society and state, ancient state, modern civilization.

Понятие «глобальные изменения» затрагивает, в первую очередь проблемы природной среды, вместе с тем размах и противоречивость процессов, происходящих в социальной сфере, довольно часто ассоциируются с изменениями глобального масштаба. Поэтому правомерность использования данного понятия применительно к реалиям социального плана, куда входит и образование, не вызывает споров и неприятия.

При этом необходимо дифференцировать отличительные особенности явлений, которые относятся к «глобальным изменениям». Глобальные изменения сегодня — это изменения, которые характеризуются большими пространственно-временными масштабами и вызваны непосредственно деятельностью человека, приобретающей геополитические и геопромышленные масштабы:

– имеют медленно текущий и необратимый характер, при этом они обладают столь низким соотношением «сигнал/шум» и происходят настолько медленно, что человеческое сознание не имеет механизмов для непосредственного восприятия процесса порождения катастрофической ситуации, пока сама катастрофа (подъем уровня воды, засуха и т.д.) не становится неизбежной и не принимает зримый характер;

– характеризуются высокой степенью латентности проявления и отсроченности причинно-следственных связей;

– отличаются большой пространственной и социальной дистанцированностью между объектами и участниками глобальных изменений;

– в информационном контексте не отличаются четкостью, достаточной для того, чтобы эксперты по глобальным изменениям могли прийти к согласию о масштабах и о времени наступления конкретной угрозы;

– массовом сознании людей проявляются не сразу и противоречиво имеет тенденцию к игнорированию информации об угрозе их безопасности вследствие

глобальных изменений;

– в оценках специалистов эффективность затрат на охрану окружающей среды занижается [Гаязов, 2000, с. 12].

Указанные черты характерны и для тенденций, происходящих в образовательной среде.

Для определения путей и способов формирования человека, способного жить в правовом государстве и гражданском обществе важно сформировать четкое понятие об их сущностных признаках. Исследователь социальных феноменов С.Г. Кара-Мурза определенно высказывается о сути этих явлений, приводящих к мифическому, оторванному от реалий, восприятию происходящего как в экономической, так и в социальной сферах: «Культура создается из опыта предшествующих поколений («переживаний мертвого прошлого»), которые сохраняются и отбираются памятью, а затем по-новому понимаются в современной действительности. В этом процессе мифы являются механизмами организации и «кристаллизации» этого опыта в ярких и многозначных символах и образах. ... но если вырабатывать мифы целенаправленно, а затем их вводить в массовое сознание через средства массовой коммуникации, то и сегодня можно «конструировать» человека с заданными свойствами» [Кара-Мурза, 2011, с. 239].

Социально-правовой подход к формированию понятий о сущностных признаках формируемого общества предполагает важную процедуру, включающую два аспекта. Во-первых, важно определить признаки конкретных, исторических понятий «государство», «гражданин», «гражданское общество». Во-вторых, необходимо изучить конкретную социокультурную ситуацию, соответствующую потребностям гражданского образования.

Рассмотрение первого аспекта с точки зрения эволюции не только понятия, но и основанных на этих понятиях действий привело к тому, что указанные категории претерпели значительные качественные изменения в процессе развития цивилизации - от античной до современной. В античной литературе под понятием «гражданин» подразумевался член политического общества, и это обуславливало его следующими характеристиками:

– «... гражданин только тот, кто стоит в известном отношении к государственной жизни, кто имеет или может иметь полномочия в деле попечения о государственных делах или единолично, или вместе с другими» [Платон, 1998, с. 103];

– гражданин наделялся совокупностью гражданских прав. Статусное гражданство, определяющее принадлежность жителя к городу-полису и статус в определенной общности, было первой исторической формой гражданства [Education, 1986, с. 15];

– гражданственность тесно связывалась с патриотизмом, но являлась как бы его высшей формой. Женщины и несовершеннолетние юноши могли проявлять лишь патриотизм. Гражданство было уделом только полноправных граждан-политесов [Политология, 1993, с. 75 -79].

По Аристотелю, государство, в котором властвует закон и которое обеспечивает жизнь, согласную с требованиями добродетели, является наилучшим видом государственного устройства. Платон считал, что стабильность государства зависит от законности, которая толкуется как подчинение правильным законам. Его подход проявлялся в определении государства как социальной консолидации при взаимодействии и взаимопомощи граждан. «... Многие люди собираются воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь. Такое совместное поселение и получает у нас название государства» [Платон, 1998, с. 111]. Отсюда общепризнанные тезисы, которые актуальны и сегодня:

1) государство — это форма, содействующая достижению идеала общежития людей, способных жить в мире и совместными усилиями утверждать торжество нравственности, справедливости и духовности;

2) государство — это единое политическое целое, части которого соединяются разумным пониманием согласия и порядка.

Платон считал, что правовое государство должно отождествляться с социальной справедливостью, которую могут обеспечить управляющие государством лучшие люди: аристократы, философы. Платон выделил следующие определения права:

Право — это единственное средство, способное обеспечить такое равенство людей в обществе, при котором частные интересы не противоречат интересам государства, а государство обеспечивает достаточную свободу, распределение благ и пользование ими по достоинству. Равенство в гражданских делах и в замещении государственных должностей трактовалось как демократия.

Право — это ориентир для нравственного поведения людей и универсальный регулятор межличностных отношений, дающий возможность упорядочить эти отношения в интересах человеческого сообщества как целого, объединенного в государство.

Право - предоставляет необходимую свободу каждому с учетом его индивидуальных различий природного, морального и социального характера. Поэтому законодателю предписывалось учитывать «интересы каждого отдельного индивида». Добродетели индивидуума дифференцировались в зависимости от его природных склонностей и социального положения. Следовательно, индивидуальность личности признавалась важной идеей правового государства.

Право - обладает авторитарностью, всеобщностью, детерминировано божественным происхождением как высшим идеальным началом.

Целью правового государства, считал Платон, является обеспечение справедливого общежития, где каждый должен выполнять свои общественные обязанности, не пользоваться чужими правами и не возлагать свои обязанности на других, ощущать на себе заботу государства и предоставлять другим людям возможность совершенствоваться. Однако свободная индивидуальность должна подчиняться интересам общего благосостояния. Государство должно гарантировать достижение всеобщей справедливости в распределении благ. «...

Всякая власть, поскольку она власть, имеет в виду благо некоего иного, как тех, кто ей подвластен и ею опекаем - в общественном и в частном порядке» [Платон, 1998, с. 86]. В принципах государственного права основополагающей являлась идея добровольного законопослушного поведения. Для того чтобы люди жили по закону, рекомендовалось использовать метод убеждения. «Чтобы граждане покорно следовали добродетели», их нужно убедить в том, что «людям необходимо установить закон и жить по законам» [Платон, 1998, с. 45]. В этой связи просвещение и воспитание являются главными средствами установления государством отношений сотрудничества и взаимопомощи между людьми.

Противоречие между правовыми и нравственными обязанностями гражданина первыми обнаружили древние греки. Согласно их взглядам в случае противоречия закона или режима общим критериям справедливости, нужно руководствоваться законами собственной совести. Рассуждая о правовом воспитании, Аристотель писал: «Каждое должностное лицо, воспитанное в духе закона, будет судить правильно...» [Аристотель, 1997, с. 127]. Он разграничивал понятия гражданского и нравственного воспитания, так как закон не в силах сделать граждан добрыми и справедливыми. Однако указывал на необходимость их взаимосвязи и единства: «...в наилучшем государстве добродетель мужа и добродетель гражданина должны быть тождественны» [Аристотель, 1997, с. 129].

В античной литературе достойный гражданин характеризовался как:

1) законопослушный, который должен знать и соблюдать государственные законы, права и обязанности;

2) личность, стремящаяся к своему развитию и совершенствованию, улучшающая тем самым общественную нравственность. Такие добродетели как мудрость, честность, справедливость, трудолюбие характеризовали достойного человека и гражданина.

3) патриот своей Родины, который стремится к ее благополучию.

Анализируя социально-правовую литературу, можно выделить следующие особенности гражданственности, характерные для доиндустриального общества: статусное гражданство, определявшее принадлежность жителя к городу; наличие политических прав граждан; фундаментальные права человека на жизнь, безопасность, свободу собственности и других.

В самодержавной России не было ни свободных и автономных сословий, ни свободных и полноправных лиц. Отличались сословия не правами, а повинностями. Определенными ограничителями монархической власти государя служили обычаи и традиции. На волю монарха влияла православная идеология. Не считая себя ограниченным правовыми нормами, он «всегда сохранял ответственность перед Церковью» [Руссо, 1969, с. 208]. На государственные решения большое влияние оказывали религиозно-нравственные идеи.

Великий русский революционер А.Н. Радищев поддерживал идею Аристотеля о разрешении противоречия между законом и нравственностью в пользу последней. Он считал, что в дилемме обычая и закона необходимо

соблюдать закон, связывающий человека с обществом. В то же время в случае, если закон, или какая-то другая власть требует несправедливости и нарушения прав человека, то выполнение должности человека и гражданина требует от него проявления стойкости. Такая точка зрения оказала огромное влияние на ментальность российской гражданственности: в разрешении конфликтов россияне предпочитают обращаться не к закону, а к человеческой совести и справедливости, что повлияло на преобладание неэтичного подхода к воспитанию гражданственности в России.

Важно отметить также о процессах этатизации. Под этатизмом понимается отношение к государству как высшему результату и цели общественного развития. «Конкретно-исторически этатизм рассматривается, во-первых, как политическая доктрина, предусматривающая расширение прямого вмешательства государства в социальную и экономическую жизнь методами финансового управления, перераспределения, контроля за ценами и заработной платой, разработкой социального законодательства и пр. с целью смягчения и предотвращения революционных тенденций» [Стешенко, 2003, с. 59].

Вмешательство государства, особенно в тех сферах, в которых оно само предоставляло возможности обществу самоопределяться - процесс в последние годы усиливающийся. Объяснением этому служит стремление к упорядочиванию жизнедеятельности общественных структур, но не всегда такое упорядочивание соответствует потребностям общества. Примеры истории показывают на ошибочность данных тенденций.

Особое значение слово «гражданин» приобрело, когда стало употребляться как категория государственного права в эпоху, называемую буржуазной. В этот период появился правовой подход к гражданину и гражданству, акцентировавший внимание на определенных правах и свободах личности, а также механизмах их регулирования в правовом государстве [Шакиров, 2011, с. 16].

В индустриальном обществе формально были равны все, т. е. свободны, а также формально в равной мере были вправе участвовать в формировании и осуществлении государственной власти. Права и свободы человека и гражданина признавались естественными и неотчуждаемыми. Для государства была характерна защита всеобщего формального равенства и имущественного неравенства. Известные исследователи (Д. Локк, Ш. Монтескье, Т. Джефферсон, А. Смит) обосновали понимание фундаментальных прав человека на жизнь, безопасность, свободу, собственность, сопротивление угнетению как естественных, неотъемлемых и священных норм человеческого общежития, существующих независимо от государства, призванного охранять их. Формальные права обеспечивали индивидуальную свободу и равенство всех перед законом, но не социальные, что превратило их использование в фактические привилегии имущих классов. С развитием империй и сословных монополий гражданственность низводилась до уровня простой лояльности, которая являлась важнейшей добродетелью подданного, но не свободного

гражданина. Лояльность, в отличие от гражданственности, значительно снижала возможность политического выбора.

В буржуазном обществе произошел кризис гражданственности, разрыв между правами и обязанностями гражданина. Отчуждение естественных прав означало ограничение или разрушение самой личности.

С начала XIX века, гражданское общество из теоретических концепций постепенно превращается в сферу социальной реальности. На территории европейских государств оно основывалось на принципах национального рынка и капитала. В условиях рыночных отношений экономика приобрела центральное положение в системе ценностей человеческого общежития. Самоценность индивидуума касалась его личной жизни, экономическая самоценность проявлялась в его собственности, на культурном уровне - в образовании. Важным этапом в формировании гражданского общества являлось признание исторического характера прав человека. Основными принципами XIX века считались правовое равенство граждан; возможности участия в политических процессах, закрепленные в конституции; повышение общественного статуса личности, имеющей выдающиеся профессиональные достижения.

Впервые разграничил государство и гражданское общество, подчеркнув их нетождественность Ф. Гегель. Социальная жизнь, гражданского общества включает в себя рыночную экономику, социальные классы, корпорации, институты, которые должны обеспечивать жизнеспособность общества и реализацию гражданского права. Гражданское общество состоит из частных лиц, классов, групп и институтов, взаимодействие которых регулируется гражданским правом и которые не зависят от самого политического государства.

Развитие гражданского общества исходит от идеи его совершенствования в переходах человека от несовершенного, доцивилизованного состояния к цивилизованному, от менее развитого к более развитому. Таким образом, можно сделать заключение о том, что основными чертами индустриального общества, касающимися отношений государства - общества - гражданина, являются:

- свобода, предполагающая формальное равенство всех граждан перед законом, в то же время отсутствие социальных прав человека;

- появление правового подхода к понятию «гражданин» что в период буржуазных революций, означало переход от феодального абсолютизма к демократии;

- принципы национального рынка и капитала как основ гражданского общества;

- религиозные представления и заповеди о морали как факторы поведения личности гражданина;

- ценность человека, его личной жизни;

- изменение содержания понятия «гражданин» в период развития государств и монополий. Преображение гражданственности является добродетелью подданного, но не свободного гражданина.

В истории для России XX века было характерно полное огосударствление общественных отношений, что привело к свертыванию демократии и породило тоталитаризм. Понятия «гражданское общество» и «государство» противопоставлялись друг другу. «Гражданское общество» считалось понятием буржуазной философии и социологии XVIII - начала XIX веков, обозначавшим совокупность имущественных отношений, в противоположность «политическому обществу» - государству [Засыпкин, 2011, с. 419]. В советский период в отечественной социальной науке отсутствовало понятие «гражданского общества». Советский период объясняется ленинской концепцией развития государства, согласно которой предусматривалась отмирание старой государственной системы и построение государства нового типа, которое выражает интересы всего советского народа. В советский период все общественные объединения действовали под политическим надзором. Ситуация, в которой свободная, самоопределяющаяся личность выдвигает свои требования, направленные на удовлетворение личной автономии и желаний как признака гражданского общества, была недопустимой. Приоритет отдавался социально-экономическим правам граждан.

Современный гражданин, с точки зрения юридической науки — это физическое лицо, имеющее гражданские права. Государство признает гражданина субъектом права, определяет его правовой статус, положение по отношению к государству, его органам и другим лицам. Гражданский закон наделяет граждан способностью иметь гражданские права и нести обязанности, а также способностью осуществлять их в своих действиях, или, по-другому, правоспособностью и дееспособностью (Большая Советская Энциклопедия, с. 217-220, 227, 255-256]. Е.Н. Яценко дополняет данную дефиницию принадлежностью лица к постоянному населению данного государства и его защитой со стороны государства. Гражданином в политологии называют подданного какого-либо государства, обладающим политическими правами [Яценко, 1999].

В настоящее время под гражданством понимается постоянная политико-правовая связь лица и государства, которая выражается в их взаимных правах и обязанностях. Государство гарантирует правовую защиту каждому гражданину независимо от того, где он находится. Это положение закреплено в Декларации прав и свобод человека Российской Федерации 1991 года [Юридическая Энциклопедия, 2001, с. 305; 341].

Основы законодательства, ограничивают произвол власти и обеспечивают индивидуальную свободу личности, что было обосновано мыслителями прошлого. Все это повлияло на разработку современной теории правового государства и гражданского общества. Правовое государство — это «государство, ограниченное в своих действиях правом, подчиненное воле суверенного народа, выражаемой прежде всего в конституции, и призванное обеспечить индивидуальную свободу, основополагающие права личности» [Большой Энциклопедический Словарь 1998, с. 28, 29, 38, 73-74]. Законы такого государства гарантируют человеку естественные права, присущие ему от

рождения как свободной личности. С юридической точки зрения, законы о власти являются необходимой формой обеспечения свободы граждан и основополагающих прав личности: на жизнь, безопасность, собственность, вероисповедание, свободу и другие. Это возможно лишь при разделении государства и общества, ограничении сферы деятельности самого государства правом и, в первую очередь, конституцией, выступающей гарантом народа по отношению к власти. Основное предназначение государства - защищать свободу, безопасность и собственность граждан. В целях достижения стабильности и порядка публичная власть должна регулировать отношения между социальными группами, а также между всеми членами общества.

В правовом государстве действуют принцип взаимной ответственности государства и его граждан по соблюдению закона, а также принцип равенства всех перед законом; демократические принципы и процедуры. Главная составляющая правового государства - главенство закона, равное подчинение ему структур всех уровней.

Приоритет в отношениях между государством и гражданами принадлежит правам человека, которые не должны нарушаться законами государства и его действиями. Основу концепции прав человека, принятой во всем мире, составляет формула: права человека абсолютны, интересы государства относительны. Для установления контроля народа над государством должно быть разделение властей: на законодательную, исполнительную, судебную. В правовом государстве по отношению к гражданам применяется принцип: «Разрешено все, что не запрещено законами, соответствующими конституции». Гарантия от злоупотребления властью - подконтрольность государства обществу. Идеал государственности - предоставление человеку свободы самореализации в соответствии с выбранной им самим системой жизненных ценностей, т. е. служение развивающейся личности [Основа политологии, 1993, с. 385-390]. Индивидуальность личности в системе ценностей правового государства должна находиться на первом месте. Так как человек не всегда придерживается законов, и его воля не всегда направлена на благие цели, устанавливаются требования правопорядка. Основой общественного правопорядка признается личная инициатива, предприимчивость отдельного человека, его независимость, самостоятельность, сознательность и ответственность за свои поступки. Только человек, защищенный от материальной нужды, может посвятить себя созданию собственного счастья. Человек, обладающий собственностью и не испытывающий повседневных экономических забот, способен заботиться о своей стране, заниматься общественной деятельностью. Правовое государство имеет социальную направленность, выраженную в обеспечении человеку достойного уровня жизни и социальной защищенности. В современном обществе государство должно обеспечивать равенство, минимальные стандарты потребления материальных и духовных благ для всех членов общества. Идеал правового государства базируется на основополагающих ценностях: социальная направленность; правопорядок; демократия; индивидуальность личности; права и обязанности

человека; свобода, честь и достоинство личности; частная собственность; сознательность и ответственность; инициатива и предприимчивость, самостоятельность. Основой непоколебимости указанного принципа выступает наличие единства трех условий:

- 1) разделение властей (законодательной, исполнительной, судебной);
- 2) верховенство закона;
- 3) признание властью неотчуждаемых прав граждан.

В большинстве стран принцип правовой государственности дополняется принципом демократии, поощрения участия масс в политической и социальной жизни государства. Вместе с тем понимание демократии как народовластия отражается идеально, а не как реальность. Демократия как принцип внутренней организации и деятельности политических и общественных организаций - явление высокоразвитого сознательного гражданского общества. Как политическая ценность демократия выступает как синоним прав и свобод человека и гражданина. Общественные институты, партии, общественные организации являются важнейшим фактором, без которого государство отдаляется от граждан и не может являться демократическим.

Необходимым условием развития гражданского общества является равновесие трех составляющих - государства, общества и личности, взаимное равенство их прав, свобод и обязанностей. Преобладание одной из трех составляющих нарушает его равновесие. Все стороны гражданских отношений - человек, общество и государство - формируются и уживаются при их равенстве, образуют устойчивое единство, способное развивать и преодолевать внутренние и внешние кризисы и конфликты. Проблемы между ними регулируются политическими и правовыми средствами, властью государства, которая подчиняется установленным ею законам. Единство политической, коллективистской и индивидуальной гражданственности, составляет основу гражданского общества, основанной на гражданско-правовой сознательности общества и отдельно взятого человека.

Формирование различных вариантов концепции гражданского общества основывается на идее самоценности каждой отдельно взятой личности, индивидуальной свободы. Признание самоценности личности, ее прав и свобод предполагает ответственность самой личности перед обществом, перед остальными членами общества. Основным признаком такого общества становится то, что появляется возможность для формирования человека как индивидуализированной личности в массовых масштабах [Гершунский, 2001, с. 17]. Эту же точку зрения разделяет К.С. Гаджиев, который считает, что говорить о гражданском обществе можно лишь с момента появления гражданина как самостоятельного, сознающего себя таковым, индивидуального члена общества, наделенного определенным комплексом прав и свобод и несущего перед ним моральную или иную ответственность за свои действия [Гаджиев, 1991, с. 28].

В нашем понимании под гражданским обществом понимается «система самостоятельных и независимых от государства общественных институтов и отношений, которые призваны обеспечить условия для самореализации

отдельных индивидов и коллективов, реализации частных интересов и потребностей, будь то индивидуальных или коллективных» [Яценко, 1999, с. 30]. Интересы и потребности осуществляются через такие институты гражданского общества, как семья, церковь, система образования, научные, профессиональные и иные объединения, ассоциации. В постсоветский период признается, что базисную основу гражданского общества составляют имущественные отношения. Довольно часто на практике гражданское общество отождествляется в целом со сферой частных интересов, потребностей частных индивидов. Однако манипулирование собственностью в частных интересах, происходящее в сегодняшней России, игнорирует экономические интересы основной массы населения, препятствует созданию института частной собственности как форпоста автономии индивида [Алдаганов, 2002, с. 18].

Анализ литературы позволяет нам выявить неоднозначность современных подходов к формированию взаимоотношений правового государства и гражданского общества:

- правовое государство - обязательное условие развития и появления институтов гражданского общества (В.И. Шкатулла, В.В. Надвикова, М.В. Сытинская);

- формирование гражданского общества - важный элемент укрепления демократических начал правового государства (М.М. Алдаганов);

- демократическое государство и гражданское общество есть взаимосвязанные условия существования друг друга (В.В. Барабанов, С.А. Морозова).

Подводя итог вышеизложенному, можно выделить следующие положения, влияющие на взаимоотношения государства и общества, государства и гражданина, общества и гражданина в постиндустриальный период:

построение гражданского общества возможно лишь в правовом государстве; разграничение государства и гражданского общества условно, так как человек одновременно выступает как член общества и государства;

- взаимное равенство прав и обязанностей государства, общества и личности. Гражданское общество обеспечивает права человека (на жизнь, свободу, счастье и т. д.), а государство - политические права гражданина;

- цивилизованность и гуманизм как основные черты гражданского общества, взаимоотношения между членами этого сообщества строятся на высоком уровне гражданско-правового сознания и сознательности;

- принцип свободы и самоценности человеческой личности. Самоопределяющаяся личность выдвигает требования, направленные на удовлетворение желаний и личной автономии, и несет перед обществом сознательную ответственность за свой выбор;

- институты гражданского общества (семья, церковь, система образования, научные и профессиональные объединения) должны обеспечивать условия для самореализации интересов и потребностей отдельных индивидов и коллективов.

Научная общественность, оценивая перспективы развития гражданского общества в России, выделяет признаки его становления в расширении сфер деятельности неправительственных, общественных объединений и ассоциаций в различных областях экономики, культуры, науки, в разработке и реализации социальных программ и проектов гуманистической направленности. Известный исследователь Г.Н. Филонов рассматривает государственно-правовые начала как консолидирующую основу стабильного общества: «Развитая система государственно-общественных отношений как социально целостный организм правового и нравственного регулирования своего материального и духовного бытия может с известной гарантией воплощать в реалиях своего развития гражданское общество и правовое государство» [Филонов, 1999, с. 49].

Свободная и сознательная личность в гражданском обществе ориентирована на созидание, на гражданские отношения и новую духовность. Необходимыми условиями выделения личности из массы становятся самостоятельность человека, освобождающегося от опеки, способного и желающего рассчитывать на собственные силы, соревнование и новое, более независимое и деятельное отношение к сообществу равных и неравных себе, т.е. новой гражданской коллективности, которую формирует человек, и которая формирует его самого.

Развитое гражданское общество способно подчинить себе государство и поставить на службу своим интересам все властные структуры страны. Как свидетельствует мировой опыт, его строительство предполагает смену нескольких поколений. Подготовка его членов включает два этапа: формирование цивилизованных, т.е. владеющих нравственным минимумом, членов общества и развитие гражданственности. К признакам цивилизованности относятся законопослушность, соответствие поведения элементарным морально-этическим нормам, наличие умений коммуникативного, межсоциального и межнационального общения. Гражданственность как сложное образование интегрирует нравственную, правовую и политическую культуру и выражается в субъектно-личностной форме, включающей активную сознательную деятельность личности, в познании, прежде всего, самой себя, собственной ценности, самоопределении и самореализации.

Анализ данных с учетом изменения во времени и выявление преемственности идей и концепций общественно-политической мысли в понимании сущностных признаков рассматриваемых понятий позволяет наметить ориентиры развития гражданского образования в современных условиях. Основой гражданского общества и правового государства является равенство человека, общества и государства. Основными субъектами гражданского общества являются общественные объединения, независимые от государства, но взаимодействующие с ним и отдельные индивиды. В правовом государстве преимущество принадлежит правам человека. Отправным пунктом гражданского общества является индивид как субъект и самоопределяющаяся личность. Существенная особенность граждан правового государства и гражданского общества – это наличие демократических прав и свобод, а также

обладание ими развитым уровнем гражданско-правовой сознательности, которая обеспечивает их социальный, экономический, культурный и моральный статус.

Статья выполнена в рамках государственного задания ГАНУ «Институт стратегических исследований Республики Башкортостан» на 2020 год.

Список литературы:

1. Education and Society Today. / Ed. Harnett and Naish. N-Y, 1986. pp. 4-39.
2. Алдаганов М.М. Основные предпосылки формирования гражданского общества в современной России [Текст] / М.М. Алдаганов // Образование и гражданское общество: материалы круглого стола, 15.11.2002. - СПб.: С-Петербург. филос. общество, 2002. Вып. 1. С. 16-19.
3. Аристотель. Политика. Афинская полития / Аристотель; предисл. Н.И. Темнова. М.: Мысль, 1997. 458 с.
4. Большая Советская Энциклопедия: Голубянки-Гродовка / Глав. ред. Б.А. Введенский. 2-е изд. Т. 12. М.: Большая сов. энцикл., 1952. 636 с.
5. Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров - М.: Науч. изд-во «Большая Российская энциклопедия», 1998. - 1450 с.
6. Гаджиев К.С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования / К.С. Гаджиев // Вопросы философии. 1991. №7. С. 19-35.
7. Гаязов А.С. Социализация личности гражданина в пространстве муниципального образования: монография / А.С. Гаязов, С.Б. Баязитов, А.Ф. Амиров; М-во образования Рос. Федерации, Юж. -Урал, науч.-образоват. центр РАО, М-во образования Респ. Башкортостан, Башк. гос. пед. ун-т. Уфа: БГУ, 2000. 197 с.
8. Гершунский Б.С. Гражданское общество в России: Проблемы становления и развития: пособие для самообразования / Б.С. Гершунский. М.: Пед. общество России, 2001. 460 с.
9. Засыпкин В.П. Социология педагогического образования: монография // В.П. Засыпкин, Г.Е. Зборовский, Е.А. Шуклина. Екатеринбург-Сургут: РИО СурГПУ; РИО ГУ г. Екатеринбурга, 2011. 447 с.
10. Кара-Мурза С.Г. Кризисное обществоведение: Часть первая: Курс лекций / С.Г. Кара-Мурза. М.: Научный эксперт, 2011. 464 с.
11. Основы политологии: краткий словарь терминов и понятий / МГУ им. М.В. Ломоносова. Об-во "Знание" России. М.: ТОО"ИНТЕЛТЕХ", 1993. 163 с.
12. Платон. Государство. Законы. Политик / предисл. Е.И. Темнова. М.: Мысль, 1998. 798 с.
13. Политология: энциклопедический словарь / общ. ред. и сост. Ю.И. Аверьянов. М.: Изд-во Московского коммерческого ун-та, 1993. 431 с.
14. Раянов Ф.М. Правовой гуманизм и проблемы его реализации // Уфимский гуманитарный научный форум. №1. 2020. С.185-192.
15. Руссо Ж.-Ж. Трактаты / Ж.-Ж. Руссо. М.: Наука, 1969. 703 с.
16. Стешенко Л.А. История государства и права России: академический курс: В 2 т. Т.1. / Л. А. Стешенко, Т.М. Шамба. М.: НОРМА, 2003. 752 с.

17. Филонов Г.Н. Гражданское воспитание: реальность и тенденции развития / Г.Н. Филонов // Педагогика. 1999. № 8. С. 45-51.
18. Шакиров И.А. Соотношение феномена этатизма и развития гражданского общества в современной России: перспективы и последствия (региональный аспект) / И.А. Шакиров, Д.М. Абдрахманов, Р.Р. Кучуков, М.М. Нугуманов. Уфа: Вагант, 2011. 128 с.
19. Юридическая энциклопедия / Ин-т государства и права Российской Академии наук; ред. Б.Н. Топорнин. М.: Юристъ, 2001. 1272 с.
20. Яценко Н.Е. Толковый словарь обществоведческих терминов / Н.Е. Яценко. СПб.: Лань, 1999. 528 с.

References:

1. Education and Society Today. I Ed. Harnett and Naish. N-Y 1986. P. 4-39.
2. Aldaganov M.M. The main prerequisites for the formation of civil society in modern Russia / M.M. Aldaganov // Education and civil society: materials of the round table, 15.11.2002. SPb.: St. Petersburg. Philos. society, 2002. Vol. 1. pp. 16-19.
3. Aristotle. Politics. Athenian polity / Aristotle; foreword N.I. Temnova. M.: Mysl', 1997. 458 p.
4. Great Soviet Encyclopedia: Golubyanka-Grodovka / Head. ed. B.A. Vvedensky. 2nd ed. T. 12. M.: Bolshaya Sov. encycl., 1952. 636 p.
5. Big encyclopedic dictionary / Ch. ed. A.M. Prokhorov. M.: Scientific. publishing house "Great Russian Encyclopedia", 1998. 1450 p.
6. Gadzhiev K.S. The concept of civil society: ideological sources and main milestones of formation / K.S. Gadzhiev // Questions of Philosophy. 1991. No. 7. pp. 19-35.
7. Gayazov A.S. Socialization of a citizen's personality in the space of a municipal formation: monograph / A.S. Gayazov, S.B. Bayazitov, A.F. Amirov; Ministry of Education Ros. Federation, South. -Ural, scientific and educational. center of RAO, Ministry of Education Resp. Bashkortostan, Bashk. state ped. un-t. Ufa: BSU, 2000. 197 p.
8. Gershunsky B.S. Civil Society in Russia: Problems of Formation and Development: a guide for self-education / B.S. Gershunsky. M.: Ped. Society of Russia, 2001. 460 p.
9. Zasytkin V.P. Sociology of pedagogical education: monograph // V.P. Zasytkin, G.E. Zborovsky, E.A. Shuklina. Yekaterinburg-Surgut: RIO SurGPU; RIO GU Yekaterinburg, 2011. 447 p.
10. Kara-Murza S.G. Crisis Social Science: Part One: A course of lectures / S.G. Kara-Murza. M.: Scientific expert, 2011. 464 p.
11. Fundamentals of Political Science: a short dictionary of terms and concepts / Moscow State University. M.V. Lomonosov. Society "Knowledge" of Russia. M.: TOO "INTELTECH", 1993. 163 p.

12. Plato. State. Laws. Policy/ foreword E.I. Temnova. M.: Mysl, 1998. 798 p.
13. Political science: encyclopedic dictionary / general. ed. and comp. Yu.I. Averyanov. M.: Publishing house of the Moscow Commercial University, 1993. 431 p.
14. Ryanov F.M. Legal humanism and problems of its realization: article in the electronic scientific journal "Ufa Humanitarian Scientific Forum". Issue 1, 2020. pp.185-192.
15. Rousseau J.-J. Treatises / J.-J. Russo. Moscow: Nauka, 1969. 703 p.
16. Steshenko L.A. History of the state and law of Russia: academic course: In 2 volumes. Vol.1. / L. A. Steshenko, T. M. Shamba. M.: Publishing house NORMA, 2003. 752 p.
17. Filonov G.N. Civil education: reality and development trends / G.N. Filonov // Pedagogy. 1999. No. 8. pp. 45-51.
18. Shakirov I.A. Correlation between the phenomenon of etatism and the development of civil society in modern Russia: prospects and consequences (regional aspect) / I.A. Shakirov, D.M. Abdrakhmanov, R.R. Kuchukov, M.M. Nugumanov. Ufa: Vagant, 2011. 128 p.
19. Legal encyclopedia / Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; ed. B.N. Topornin. M.: Jurist, 2001. 1272 p.
20. Yatsenko N.Ye. Explanatory dictionary of social science terms / N.Ye. Yatsenko. SPb.: Publishing house "Lan", 1999. 528 p.

Сведения об авторе

Губайдуллин Ильгиз Фанирович, доктор педагогических наук, заместитель директора по общим вопросам, Государственное автономное научное учреждение «Институт стратегических исследований Республики Башкортостан», 450008, г. Уфа, ул. Кирова, 15, e-mail gabidullinif@isi-rb.ru.

21. Author's personal details

Gubaidullin Ilgiz Fanovich, Doctor of Pedagogy, Deputy Director for General Issues, State Autonomous Scientific Institution "Institute for Strategic Studies of the Republic of Bashkortostan", 450008, Ufa, ul. Kirova, 15, e-mail gabidullinif@isi-rb.ru.

© Габидуллин И.Ф.