

ПЕРСПЕКТИВЫ ЕВРАЗИЙСТВА КАК ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ КОНЕЦЦИИ

Емелин Сергей Михайлович

Исламов Владислав Валирович

Уфимский федеральный исследовательский центр Российской Академии наук
(УФИЦ РАН), Уфа, Россия

PROSPECTS OF EURASISM AS A CIVILIZATION CONCEPT

Emelin Sergei Mikhailovich

Islamov Vladislav Valirovich

Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences (UFITS RAS),
Ufa, Russia

Аннотация: Авторами анализируется понятие евразийства в его современном понимании и применительно к развитию российского государства. Отмечены проблемные вопросы, касающиеся теории развития человечества, в том числе особенности Восточной и Западной цивилизаций, и выделения Евразийской цивилизации как третьего пути развития. Представлены основные подходы к современному пониманию и теоретическому осмыслению форм эволюции общества, делается попытка показать место Российской Федерации в процессе мировой эволюции.

Abstract: The author analyzes the concept of Eurasianism in its modern understanding and in relation to the development of the Russian state. Problematic issues related to the theory of human development, including the features of Eastern and Western civilizations, and the identification of the Eurasian civilization as the third way of development are noted. The main approaches to the modern understanding and theoretical understanding of the forms of social evolution are presented, and an attempt is made to show the place of the Russian Federation in the process of world evolution.

Ключевые слова: Евразийская цивилизация, евразийство, азиатский способ производства, национальная идентичность, соборность

Keywords: Eurasian civilization, Eurasianism, Asian mode of production, national identity, conciliarity

В основе цивилизационного подхода к объяснению развития человечества лежит сформулированное еще К. Марксом понятие «азиатский способ производства», из которого и возникло понимание «многообразия форм общественной эволюции» [Данилова, 1972, с. 72].

Развивая данный подход, основатели евразийской цивилизационной концепции попытались отделить, с одной стороны Европейскую цивилизацию, возникшую еще в античном мире и полностью сформировавшуюся в рамках «Римского права», со своим пониманием соотношения личного и общественного через «*homo hominī lupus est*» (человек человеку волк), то есть приоритета личной выгоды и понимания государства как инструмента принуждения большинства в интересах меньшинства, и с другой стороны отделить Восточную цивилизацию, цивилизацию мистики и саморазвития личности, путём постижения духовных практик и созданием государства восточного типа – деспотического государства с отрицанием личных свобод в пользу выживания всего общества. Евразийская цивилизация понималась как третий путь (возможно и третий Рим), в котором прослеживаются черты Восточной и Западной цивилизаций, но не как самоценностные элементы, а как взаимодействующие, взаимопроникающие и взаимоизменяющиеся силы общественного развития. Наиболее полно это переплетение взаимодополняющих и одновременно взаимно исключающих начал сформировано в концепции соборной (симфонической) личности. Именно данная концепция является сердцем евразийской цивилизационной теории [Исаева, 2019, с. 95-98].

Таким образом, мы можем говорить о двух основополагающих постулатах евразийской цивилизации:

Первый постулат – «азиатский способ производства», для которого характерно отсутствие частной собственности при наличии частного владения. Государство здесь является единственным выгодоприобретателем от эксплуатации и при этом оно же служит гарантом социального выживания. Вся экономическая деятельность сосредоточена не на производстве товара и добавленной стоимости, не на получении прибыли, а на обеспечении нужд государства, которые теснейшим образом переплетены с нуждами общества. Конечно, такая форма является системой эксплуатации, как и любая другая экономическая система, но ее главное отличие – приоритет общественных интересов над личным обогащением.

Второй постулат евразийской цивилизационной концепции – «соборная личность». Здесь нам необходимо оттолкнуться от чисто религиозной трактовки и перейти к пониманию социальной сути данного феномена. «Соборная личность» – это не индивид или коллектив в западном понимании, а личность, осознающая глубокую связь с «высшей идеей» и через нее с другими личностями. При этом личность несет перед собой персональную ответственность за воплощение (реализацию) «высшей идеи». Если в Западной цивилизации мы видим бесконечную ценность индивида, приоритет его желаний над нуждами другого, то в «соборной личности» невозможно отделить нужды индивида от нужд общества, невозможно развитие общества без развития индивида и наоборот. Чем гармоничнее происходит развитие и становление личности – тем эффективнее само общество. Однако при этом не происходит подавления личности (что свойственно Восточной цивилизации), коллектив не растворяет

индивида, его ценность не нивелируется, а на оборот – через диалектическое взаимодействие ценность индивида становится приоритетна для общества.

Конечно, мы не отрицаем огромного влияния на евразийскую концепцию иных факторов, вскрываемых в трудах евразийцев [Исламов, 2005, Карсавин, 1992; Орлова, 1998; Савицкий, 1997], но полагаем, что именно синтез понятий «азиатский способ производства» и «соборная личность» стали основой евразийской цивилизации, воплотившейся в становлении и развитии СССР.

При внимательном рассмотрении евразийской концепции можно легко увидеть ее связь с социально-экономическим и культурным устройством Советского Союза. Именно СССР, а не царская Россия, полностью реализовал цивилизационный путь евразийства. Основополагающий тезис этой концепции был, на наш взгляд, сформулирован Л.Н. Гумилевым: «Личная судьба – малое дело. Только бы жила и шла в верх Россия» [Переписка, 1993, с. 193]. И именно благодаря достижениям Советского Союза в сферах экономики, науки и образования, социальной сферы и культуры мы можем говорить о реальном существовании евразийской цивилизации.

Однако, современная Российская Федерация не имеет ничего общего с евразийской концепцией. Мы утратили собственную идентичность как многонациональное общество, мы перестали быть «соборной личностью», интересы общества низвержены перед культом личного потребления. «Азиатский способ производства», показавший на примере СССР (да и современного Китая) свое превосходство над товарно-капиталистическим способом производства, был разрушен и заменен на «дикий капитализм» времен «огораживания» в Англии. Образцы западной массовой культуры вытеснили традиционные ценности, которые культивировались в СССР. Здесь мы, прежде всего, говорим о ценностях семьи, личности (а без развития личности не может быть и формирования соборной личности) и жертвенности (сознательное уничтожение собственных интересов ради целостного гармоничного развития общества) – именно того, что в современной социальной науке называется традиционными ценностями. Тем самым, произошла (происходит) европеизация (или американизация) нашего общества и истории. Вот как такой процесс описывал известный русский лингвист, философ, публицист, этнограф и историк Н.С. Трубецкой: «Сравнивая себя с природным романогерманцем, европеизированный народ приходи к сознанию их превосходства над собой, и это сознание постепенно приводит к тому, что народ перестает уважать себя... все, что противоречит европейской культуре, представляется злом, наивысшим моментом этой истории признается тот, в который совершился решительный поворот к Европе... всякое отклонение от европейских норм признается реакцией... Патриотизм и национальная гордость в таком народе – удел лишь отдельных единиц, а национальное самоутверждение большей частью к амбициям правителей и руководящих политических кругов» [Трубецкой, 1993, с. 53-54]. Разве мы не имеем точно исполнившийся прогноз, данный около ста лет назад?

В связи с этим, возникает и другой резонный вопрос – можем ли мы сейчас говорить о перспективах евразийской цивилизации? Думается, что, учитывая объективную реальность, к сожалению – нет.

Столь категоричный ответ основан на следующих наблюдениях:

1. В конце XX – начале XXI вв. в основном завершился процесс глобализации. Фактически мир объединен в одну экономическую систему, с присущим ей разделением труда, разделением уровня жизни и насаждением единой массовой культуры потребления.

2. Ложная девальвация идей социализма и коммунизма с переписыванием истории как на мировом, так и на национальном уровнях. Подобные попытки происходят и в современной России – вследствие идеологических установок, ограниченного доступа к документам, вымирания старшего поколения – носителя исторической правды.

3. На данный момент сформированы и опробованы разнообразные технологии регулирования социального поведения (манипуляция масс), что позволяет со 100-процентной гарантией говорить о невозможности каких-либо социальных изменений, затрагивающих интересы мировой финансовой элиты.

4. Повсеместное разрушение традиционных ценностей, как в Европе, так и в России. Это также является одним из элементов манипуляции сознанием масс.

5. Отсутствие национальной (национально-ориентированной) элиты в современной России.

В ближайшей исторической перспективе изменений вышеизложенных предпосылок не предвидится, что означает слабость (или даже отсутствие) условий для возрождения евразийской цивилизации на данном историческом этапе.

Вместе с тем, при более внимательном рассмотрении вопроса мы видим очень интересные, на наш взгляд, тенденции:

Капиталистическая система как квинтэссенция Западной цивилизации подошла к своей границе эффективности, и в настоящее время является тормозом для дальнейшего развития человечества. Американский философ, политолог, политический экономист и писатель Фрэнсис Фукуяма был, на наш взгляд, прав в определении времени конца истории, но он ошибся с его причинами и следствием. Это не конец истории как таковой, это конец европоцентричной истории.

Распад СССР и дискредитация в массовом (да и отчасти в научном) сознании идей социализма и коммунизма говорит не о победе западного образа жизни, его беспрекословном распространении и доминировании во всем мире, а о начале глубочайшего цивилизационного кризиса, вызванного пределами роста капиталистической экономики. Явными признаками такого кризиса являются крайне обострившиеся глобальные проблемы экологии, рост мирового неравенства (когда 10% населения контролируют 89% мирового состояния), политические потрясения в различных частях мира и военные конфликты. XXI век дал на первые ростки новой экономической системы – безусловный базовый доход (впервые масштабно введен с 1 января 2017 года в Финляндии). Это лишь

начало формирования нового экономического уклада и новых социальных отношений. Очевидно, что в основе нового экономического уклада будет находиться «азиатский способ производства», конечно, на совершенно новом техническом уровне. Данный подход понятен и поддерживается многими экономистами, хотя полного понимания во что все это выльется пока еще нет. Для наступающего нового экономического уклада нужна будет и новая социальная организация, позволяющая, с одной стороны, бесконечно развиваться личности и, с другой стороны, обеспечивать колоссальную стабильность обществу. Таким образом, мы можем наблюдать определённую (практически интуитивную) трансформацию основных постулатов евразийской цивилизационной концепции в общечеловеческую цивилизацию. И эта тенденция наглядно прослеживается в мире, что видно на примере современного Китая. Так, в октябре 2017 года состоялся 19-й съезд Коммунистической партии Китая, по мнению политологов, беспрецедентно открытый в истории. Китайское руководство ещё до начала съезда подчёркивало, что он станет «исключительным собранием, которое пройдёт в решающий период всестороннего строительства среднезажиточного общества и ключевой период развития социализма с китайской спецификой» [XIX съезд КПК]. Фактически, Китай в настоящее время осуществляет реализацию идей евразийства.

В этой связи следует поддержать позицию российского философа А.И. Селиванова, который писал: «... и СССР и другие страны в XX веке, и Китай в XXI веке продемонстрировали, что социализм, государственное управление, народная демократия усиливают национальную традицию, мотивируют массы, рывком бросают страну вперед. Вторая истина так же очевидна: во всех странах, кроме Англии и США, западный капитализм и элитарный либерализм резко тормозят развитие стран, вымывают из них материальные и человеческие ресурсы, превращая их в полунищие колониально зависимые компрадорские государства».

Список литературы:

1. Данилова Л.В. Дискуссионные проблемы теории докапиталистических обществ // Проблемы докапиталистических обществ в странах Востока. М.: Наука, 1971. Т.1. 194 с.
2. Исаева О.С. Идея соборности в философии классического евразийства // Манускрипт. 2019. Том 12. Выпуск 5.
3. Исламов В.В. Евразийская цивилизация // Евразийство и национальная идея. Уфа: Изд. «Аэрокосмос и ноосфера», 2005. 215 с.
4. Карсавин Л. П. О личности // Карсавин Л. П. Религиозно-философские сочинения. М.: Ренессанс, 1992. Т. 1. 325 с.
5. Орлова И.Б. Евразийская цивилизация. М.: Норма, 1998. 275 с.
6. Переписка П.Н. Савицкого с Л.Н. Гумилёвым. Письмо от 12 января 1958 г. // Л.Н. Гумилёв. «Ритмы Евразии». М.: Прогресс: Фирма «Пангея», 1993. 575 с.
7. Савицкий П. Евразийство (опыт систематического изложения) // Савицкий П. П. Континент Евразия. М.: Аграф, 1997. 461 с.

8. Селиванов А.И. Китайские уроки для России // <https://izborsk-club.ru>.
9. Трубецкой С.Н. Европа и человечество // Глобальные проблемы и перспективы цивилизации. (Феномен евразийства). / Отв. ред. Гиренок Ф.И.]. М.: ИНИОН, 1993. 180 с.
10. Селиванов А. Китайские уроки для России. Источник: <https://izborsk-club.ru/14960> (Дата обращения: 20.10.2020)
11. 19-й Всекитайский съезд КПК состоялся 18—24 октября 2017 года в Пекине в Доме народных собраний Источник: https://ru.wikipedia.org/wiki/XIX_съезд_КПК (Дата обращения: 20.10.2020)

References:

1. Danilova L.V. Discussion problems of the theory of precapitalist societies // Problems of precapitalist societies in the countries of the East. Moscow: Nauka, 1971. Vol. 1. 194 p.
2. Isaeva O.S. The idea of conciliarity in the philosophy of classical Eurasianism // Manuscript. 2019. Vol.12. Issue 5.
3. Islamov V.V. Eurasian civilization // Eurasianism and the national idea. Ufa: Ed. "Aerospace and noosphere", 2005. 215 p.
4. Karsavin LP About personality // Karsavin LP Religious and philosophical works. Moscow: Renaissance, 1992. Vol. 1. 325 p.
5. Orlova I.B. Eurasian civilization. M.: Norma, 1998. 275 p.
6. Correspondence of P.N. Savitsky with L.N. Gumilev. Letter dated January 12, 1958 // L.N. Gumilev. "Rhythms of Eurasia". M.: Progress: Firma Pangea, 1993. 575 p.
7. Savitsky P. Eurasianism (experience of a systematic presentation) // Savitsky P. Continent Eurasia. M.: Agraf, 1997. 461 p.
8. Selivanov A.I. Chinese lessons for Russia // <https://izborsk-club.ru>.
9. Trubetskoy S.N. Europe and Humanity // Global Problems and Perspectives of Civilization. (The phenomenon of Eurasianism). / Resp. ed. Girenok F.I.]. M.: INION, 1993. 180 p.
10. Selivanov A. Chinese lessons for Russia. Source: <https://izborsk-club.ru/14960> (Date accessed: 10/20/2020)
11. The 19th National Congress of the CPC was held on October 18-24, 2017 in Beijing at the House of People's Assembly Source: https://ru.wikipedia.org/wiki/XIX_Congress_CCP (Date of treatment: 20.10.)

Сведения об авторах:

Емелин Сергей Михайлович, доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор. И.о. заместителя председателя Уфимского федерального исследовательского центра Российской Академии наук (УФИЦ РАН), Уфа, Проспект Октября, 71; профессор кафедры управления информационной безопасностью Института истории и государственного управления Башкирского государственного университета. E-mail: emelin_sm@mail.ru

Исламов Владислав Валирович, кандидат философских наук, доцент; докторант Уфимского федерального исследовательского центра Российской Академии наук (УФИЦ РАН), 450054, г.Уфа, Проспект Октября, 71.

Author's personal details

Emelin Sergey Mikhailovich, Doctor of Law, Candidate of Historical Sciences, Professor; Acting Deputy Chairman of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences (UFITS RAS), Ufa, Prospekt Oktyabrya, 71; Professor, Department of Information Security Management, Institute of History and Public Administration, Bashkir State University. E-mail: emelin_sm@mail.ru

Islamov Vladislav Valirovich, candidate of philosophical sciences, associate professor; doctoral student, Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences (UFITS RAS), 450054, Ufa, Prospekt Oktyabrya, 71.

© Емелин С.М. Исламов В.В.