

## **А. этические обязательства издателей**

1. Издатель должен беспристрастно рассматривать все рукописи, предлагаемые для публикации, судя по их заслугам без различия расы, религии, национальности, пола, старшинства или институциональной принадлежности автора (ов). Тем не менее, издатель может учитывать отношения рукописи, непосредственно рассматриваемой с другими, ранее или в то же время предлагаемыми одним и тем же автором (ов).
2. Издатель должен рассматривать рукописи, отправленные для публикации, со всей разумной скоростью.
3. Единственная ответственность за принятие или отклонение рукописи лежит на издателе. Ответственное и осторожное выполнение этой обязанности обычно требует, чтобы издатель обращался за советом к рецензентам, выбранным из-за их опыта и здравого смысла, относительно качества и надежности рукописей, отправленных для публикации. Редакторы должны открыто общаться с авторами и не предоставлять комментарии под видом анонимного обзора. Однако рукописи могут быть отклонены без внешнего обзора, если издатели считают их неуместными для журнала. Такие отклонения могут основываться на том факте, что рукопись не соответствует охвату журнала, что она представляет текущий или достаточно широкий интерес, что она обеспечивает достаточную глубину содержания, что она написана на приемлемом языке (испанском, португальском или английском) или по другим причинам.
4. Издатель и сотрудники издателя не должны раскрывать какую-либо информацию о рассматриваемой рукописи никому, кроме тех, у кого запрашивается профессиональная консультация. (Однако издателю, который заранее запрашивает или иным образом организует представление рукописей, может потребоваться раскрыть потенциальному автору тот факт, что соответствующая рукопись была получена или находится в стадии подготовки от другого автора.) После принятия решения по рукописи издатель и сотрудники издателя могут раскрывать или публиковать названия рукописей и имена авторов произведений, которые были приняты к публикации, но не более того, если не получено разрешение автора. Если было принято решение отклонить рукопись за этические нарушения, издатель и сотрудники издателя могут раскрыть название рукописи и имена авторов другим издателям журналов ACS.
5. Издатель должен уважать интеллектуальную независимость авторов.
6. Редакционная ответственность и полномочия на любую рукопись, написанную редактором журнала и отправленную в этот журнал, должны быть делегированы другому квалифицированному лицу, например другому редактору этого журнала или члену его редакционного Консультативного совета. Издатели также должны делегировать другому квалифицированному лицу рукописи, отправленные недавними выпускниками (по крайней мере, в течение предыдущих 5 лет), сотрудниками или коллегами в том же учреждении. Редакционное рассмотрение таких рукописей в любой форме или форме будет представлять собой конфликт интересов и, следовательно, неуместно.
7. Неопубликованная информация, аргументы или интерпретации, раскрытые в отправленной рукописи, не должны использоваться в расследовании издателя, за исключением согласия автора. Однако, если такая информация указывает на то, что некоторые исследования издателя, вероятно, будут невыгодными, издатель может этически приостановить работу. Когда рукопись настолько тесно связана с текущим или прошлым исследованием издателя, что создает конфликт интересов, издатель должен принять необходимые меры для того, чтобы другое квалифицированное лицо взяло на себя редакционную ответственность за эту рукопись. В некоторых случаях может быть целесообразно рассказать автору об исследованиях и планах издателя в этой области.
8. Если издатель получает убедительные доказательства того, что основное вещество или выводы отчета, опубликованного в журнале издателя, ошибочны, издатель должен облегчить публикацию соответствующего отчета, указывающего на ошибку и, по возможности, исправляющего ее. Отчет может быть написан человеком, который обнаружил ошибку, или оригинальным автором.
9. Автор может попросить издателя не использовать определенных рецензентов при рассмотрении рукописи. Однако издатель может решить использовать одного или нескольких из этих рецензентов, если издатель считает, что их мнения важны при справедливом рассмотрении рукописи. Это может иметь место, например, когда рукопись не согласуется с предыдущей работой потенциального рецензента.

## **В. этические обязательства авторов**

Ожидается, что авторы будут придерживаться следующих этических принципов; нарушения могут привести к применению издателем (ов) санкций, включая, но не ограничиваясь, приостановку или отмену привилегий публикации.

1. Основная обязанность автора состоит в том, чтобы представить точное и полное описание проведенного исследования, абсолютно избегая обмана, включая собранные или используемые данные, а также объективное обсуждение важности исследования. Данные определяются как информация, собранная или используемая для получения результатов исследований. Исследовательский отчет и собранные данные должны содержать достаточные детали и ссылки на общедоступные источники информации, чтобы обученный специалист мог воспроизводить экспериментальные наблюдения.
2. Автор должен процитировать те публикации, которые оказали влияние на определение характера сообщаемой работы и которые быстро приведут читателя к предыдущей работе, которая необходима для понимания настоящего исследования. За исключением одного обзора, цитата из работы, которая не будет упомянута в сообщенном

исследовании, должна быть сведена к минимуму. Автор обязан выполнить библиографический поиск, чтобы найти, а затем процитировать оригинальные Публикации, описывающие тесно связанную работу. Для критических материалов, используемых в работе, соответствующая цитата также должна быть назначена источникам, когда они были предоставлены НЕавтором.

3. Следует избегать фрагментации исследовательских отчетов. Автор, который проделал обширную работу над системой или группой связанных систем, должен организовать публикацию так, чтобы каждый отчет давал полное объяснение определенного аспекта общего исследования. Фрагментация чрезмерно потребляет место в журнале и чрезмерно усложняет библиографический поиск.

4. При отправке рукописи для публикации автор должен сообщить издателю о связанных рукописях, которые автор имеет в редакционном или пресс-релизе. Копии этих рукописей должны быть переданы издателю, и связь таких рукописей с представленным должна быть указана.

5. Неуместно, чтобы автор отправлял рукописи, описывающие по существу одно и то же исследование, более чем одному первичному издательскому журналу, если только это не переадресация рукописи, отклоненной или удаленной из публикации.

6. Автор должен определить источник всей используемой информации, кроме общеизвестной. Информация, полученная в частном порядке, например, в разговорах, переписке или обсуждениях с третьими лицами, не должна использоваться или сообщаться в работе автора без явного разрешения исследователя, с которого была получена информация. Информация, полученная в ходе конфиденциальных услуг, таких как арбитражные рукописи или заявки на гранты, должна рассматриваться аналогичным образом.

7. Плагиат неприемлем в журнале Space. Публикации придерживаются определения плагиата Национального научного фонда США. Например, "присвоение чужих идей, процессов, результатов или слов без предоставления соответствующего кредита" (45 Кодекс Федеральных правил, раздел 689.1). Авторы не должны заниматься плагиатом - текстовой или почти текстовой копией или очень близким парафразом текста или результатов чужой работы. Авторы не должны участвовать в самопроверке (также известной как дублирующая публикация): неприемлемо близкая репликация текста или результатов, ранее опубликованных автором без признания источника.

## **С. этические обязательства рецензентов рукописей**

1. В той степени, в которой обзор рукописей является важным шагом в процессе публикации и, следовательно, в работе научного метода, каждый ученый обязан сделать справедливую долю обзора.

2. Выбранный рецензент, который чувствует себя неадекватно квалифицированным, чтобы судить об исследовании, о котором сообщается в рукописи, должен немедленно вернуть его издателю.

3. Рецензент (или арбитр) рукописи должен объективно судить о качестве всей рукописи и подтверждающей информации с должным учетом поддержания научных и литературных стандартов. Рецензент должен уважать интеллектуальную независимость авторов.

4. Рецензент должен быть чувствителен к возникновению конфликта интересов, когда рассматриваемая рукопись тесно связана с текущей или опубликованной работой рецензента. В случае сомнений рецензент должен быстро вернуть рукопись без пересмотра, предупредив издателя о конфликте интересов или предвзятости. В качестве альтернативы рецензент может пожелать предоставить подписанный обзор, указывающий на интерес рецензента к работе, при том понимании, что он может по усмотрению издателя быть передан автору.

5. Рецензент не должен оценивать рукопись, написанную или в соавторстве с человеком, с которым рецензент имеет личную или профессиональную связь, если отношения будут искажать суждение о рукописи.

6. Конфиденциальность и анонимность внешних рецензентов-это ожидания на протяжении всего процесса редакционного обзора, чтобы обеспечить искреннее Обсуждение и оценку представленного научного контента.

**Конфиденциальность рукописи:** рецензент должен рассматривать как представленную рукопись, так и данные, полученные из журнала и его отчета арбитров и связанной с ним корреспонденции, как конфиденциальные документы. Такие документы не должны раскрываться или обсуждаться с другими, за исключением, в особых случаях, когда они конфиденциально передаются лицам, к которым можно обратиться за конкретной консультацией. В таких случаях личности тех, с кем нужно проконсультироваться, должны быть раскрыты издателю заранее.

**Конфиденциальность рецензента и обзора:** ни при каких обстоятельствах рецензент не должен идентифицировать себя как рецензент конкретной рукописи. Кроме того, рецензент не может раскрывать содержание обзора, отправленного какому-либо лицу или организации. Это ожидание конфиденциальности и анонимности экспертной оценки выходит за рамки публикации или отклонения отправленной рукописи.

7. Рецензенты должны надлежащим образом объяснить и поддержать свои суждения, чтобы редакторы и авторы могли понять основу своих комментариев.

8. Рецензент должен привлечь внимание редактора к любому существенному сходству между рассматриваемой рукописью и любым опубликованным документом или любой рукописью, одновременно представленной другому журналу.

9. Рецензент должен действовать оперативно и своевременно отправлять отчет. В случае, если рецензент получает рукопись в то время, когда обстоятельства препятствуют его немедленному вниманию, непроверенная рукопись должна быть немедленно возвращена издателю. Кроме того, рецензент может уведомить издателя о вероятных задержках и предложить новую дату обзора.